Niveau(x) d'enseignement: 7 Numéro EDUQ : 8170405
Centre d'intérêt: 54

---

Institut de formation par le groupe (Montréal, Québec).

Le questionnaire PEEP (Participation étudiante à l'évaluation des professeurs) : guide technique / Institut de formation par le groupe, Collège de Maisonneuve. -- [Montréal] : L'Institut : Le Collège, 1974.
276 p. ; 28 cm.

"Document préparé... grâce à une subvention de la DIGEC". Comprend du texte en anglais. Bibliographie: p. 192-199.

---

Cote Dewey: 371.144'028/I59q Cote LC: LB/2333

---

Descripteur(s): *Evaluation de l'enseignant *Evaluation par l'étudiant *Instrument d'évaluation *Collégial (Niveau)

Identificateur(s) de nom: *PEEP (Questionnaire)

Identificateur(s) de sujet: *Elaboration de questionnaires

---

Ce document décrit les étapes qui ont conduit à la réalisation du questionnaire PEEP, lequel mesure l'évaluation que font les étudiants du niveau collégial du comportement de leurs professeurs. Deux volets: - un état de la question portant sur les modèles du professeur efficace, les instruments d'évaluation et la démarche d'évaluation; - la description détaillée, en neuf étapes, du cheminement qui a permis la construction et l'expérimentation du questionnaire.

Ces neuf étapes sont: 1. L'analyse globale des principaux aspects reliés à l'enseignement d'un professeur, 2. L'analyse des principaux aspects reliés à l'évaluation des professeurs par des étudiants, 3. L'élaboration d'une liste d'énoncés couvrant chacun des aspects retenus, 4. La détermination de critères pour choisir les énoncés du questionnaire, 5. La détermination d'un type d'échelle et de mesure, 6. La construction d'une version expérimentale, 7. L'expérimentation de cette version (janvier 1973), 8. L'analyse des résultats, 9. La rédaction d'une version améliorée.

---

Type de document: r
Notice(s) connexe(s): 8170406, 8170407, 8170408
Financement: Bénéficiaire - Collège de Maisonneuve
Organisme(s) source(s) - MEQ - DGEC
Programme(s) de subvention - PROSIP
Auteur de l'analyse: ar

E D U Q 8170405

LE QUESTIONNAIRE PEEP
(Participation étudiante à l'évaluation des professeurs)

# GUIDE TECHNIQUE

Document préparé par
l'Institut de formation par le groupe et le Collège de Maisonneuve
grâce à une subvention de la DIGEC
avril 1974

E D U Q 8170405

**LE QUESTIONNAIRE PEEP**
**(Participation étudiante à l'évaluation des professeurs)**

# GUIDE TECHNIQUE

**Document préparé par**
**l'Institut de formation par le groupe et le Collège de Maisonneuve**
**grâce à une subvention de la DIGEC**
**avril 1974**

## Table des matières


Avant-propos .......................................................... 3

Partie A L'évaluation des enseignants: état de la question

Chapitre premier: Modèles du professeur efficace ............... 9

Chapitre deuxième: Instruments d'évaluation ..................... 17

Chapitre troisième: Une démarche d'évaluation ................... 29

Partie B Construction et expérimentation du questionnaire PEEP

Chapitre premier: Construction du questionnaire ................ 35

Chapitre deuxième: Présentation des résultats.................... 59

Référence et bibliographie ................................................ 191

Annexes

A. Questionnaire d'évaluation du CEGEP, 1972 201

B. Projet du Questionnaire et Questionnaire au CEGEP, 1971 205

C. Dimensions jugées importantes au CEGEP, 1972 211

D. University of Washington Survey of Student Opinion 215

E. Test PERPE général 219

F. Student Opinion Questionnaire 229

G. Student Instructional Report 235

H. Résumé de recherches sur le contenu d'instruments 241

I. Questionnaire expérimental 245

J. Lettre de présentation du Questionnaire expérimental 257

K. Nouveau Questionnaire 263

L. Les intervalles de confiance 273

AVANT-PROPOS

L'évaluation des professeurs constitue un des domaines les plus prolifiques de la recherche en éducation. Une bibliographie, compilée par Eells en 1967, contient à elle seule quelques 2300 titres.

Plusieurs auteurs (EBEL, 1969; GAGE, 1963; TRAVERS, 1973; EBLE, 1971) ont effectué des synthèses intéressantes permettant d'isoler principalement trois axes d'investigation.

Le premier de ces axes comprend les recherches ayant pour objectif d'isoler des variables reliées à un enseignement efficace. Ces recherches sont centrées d'une part sur la définition de critères d'efficacité et d'autre part sur l'isolation de traits de personnalité ou de comportements reliés à ces critères. .'analyse de ces recherches fera l'objet du chapitre premier de la partie A.

Le deuxième axe d'investigation a trait aux efforts effectués pour développer des instruments d'évaluation fidèles, valides et utiles. Ces recherches permettent d'une part d'analyser les qualités métriques que doit posséder un instrument de mesure et d'autre part d'étudier dans quelle mesure les résultats recueillis à partir de ces instruments sont influencés par des variables extérieures telles le sexe des évaluateurs, leur niveau scolaire, etc. L'analyse de ces recherches fera l'objet du chapitre deuxième de la partie A.

Le troisième axe d'investigation , plus récent, utilise les résultats des recherches précédentes pour élaborer des modèles d'évaluation. Ces modèles visent à relier dans un tout cohérent différents objectifs d'évaluation, différents agents d'évaluation et différents niveaux de mesure. Ces recherches feront l'objet du chapitre troisième de la partie A du présent guide.

La partie B de ce guide technique présente la démarche de construction et d'expérimentation d'un questionnaire d'évaluation des professeurs par les étudiants, le questionnaire P.E.E.P. (Participation étudiante à l'évaluation des professeurs).

Le choix de construire un questionnaire d'évaluation des professeurs par des étudiants ne représente pas un rejet d'autres modes d'évaluation. En effet, chaque mode d'évaluation (questionnaire, observation... etc.) et chacun des agents d'évaluation (professeurs, étudiants, collègues, administrateurs... etc.) ont une utilité qui leur est propre. Dans cette optique, un système d'évaluation complet devrait inclure plusieurs modes et plusieurs agents d'évaluation.

Cependant, étant donné les travaux déjà effectués dans divers CEGEPS de la province sur l'évaluation des professeurs par des étudiants et le statut d'observateurs privilégiés que possèdent les étudiants vis-à-vis de l'enseignement de leurs professeurs, il nous apparaît important de privilégier en premier lieu ce mode d'évaluation.

Il est par ailleurs important de situer exactement les limites des évaluations étudiantes. C'est dans cette optique qu'un "Guide d'Interprétation" des résultats accompagne le questionnaire PEEP. Ce guide permet de nuancer l'interprétation des résultats obtenus à partir des évaluations faites par les étudiants et de situer ces résultats dans leurs limites réelles.

# PARTIE A

## L'évaluation des enseignants: état de la question

# CHAPITRE PREMIER

## Modèles d'efficacité

Les premiers efforts de recherche sur l'évaluation des professeurs ont mis l'accent sur la définition de critères d'efficacité reliés aux objectifs généraux de l'enseignement. Ces objectifs, reposant sur un ensemble de valeurs éducatives et sociales, sont généralement décrits comme étant le développement affectif, cognitif, social ... etc., bref le développement optimum de l'étudiant. L'American Educational Research Association (1952) a effectué un classement de ces critères d'efficacité en fonction de leur proximité des objectifs généraux de l'enseignement. Ce classement est illustré dans le tableau 1.

Ce sont les trois premiers critères qui retinrent d'abord l'attention. Les mesures développées pour les évaluer sont bien connues: rendement scolaire, mesure de changement chez l'étudiant au point de vue cognitif, affectif ... etc.. Le lecteur trouvera dans ACKERMAN (1954) et MITZEL et GROSS (1956) plusieurs de ces recherches.

Cependant plusieurs difficultés sont apparues dans l'utilisation de ces critères d'efficacité. Les deux principales ont trait à la difficulté de mesurer, de façon valide, le rendement ou le changement chez un étudiant et à l'impossibilité de déterminer, de façon précise, dans quelle mesure ce rendement ou

TABLEAU 1

Classement de divers critères d'efficacité

Critères les plus proches des objectifs généraux de l'enseignement

↑

- Réussite de l'étudiant dans sa vie en général
- Réussite de l'étudiant dans ses études subséquentes
- Atteinte par l'étudiant d'objectifs pédagogiques spécifiques
- Satisfaction des étudiants vis-à-vis des professeurs
- Satisfaction des parents vis-à-vis des professeurs
- Satisfaction des cadres vis-à-vis des professeurs
- Valeur des professeurs
- Connaissances chez le professeur de la psychologie éducative et de l'hygiène mentale
- Equilibre psycho-social du professeur
- Connaissances chez le professeur des méthodes d'élaboration de programme d'études
- Connaissances dans la matière enseignée
- Intérêts du professeur vis-à-vis de la matière enseignée
- Grades obtenus par un professeur durant sa formation
- Intelligence d'un professeur

Critères les plus éloignés des objectifs généraux de l'enseignement

les changements observés chez un étudiant sont dus à l'intervention du professeur. MITZEL (1960) et RYANS (1960) ont largement étudié ces difficultés.

Alors, malgré la proximité de ces critères des objectifs généraux de l'enseignement, les recherches les ont délaissés au profit de critères de satisfaction vis-à-vis des professeurs.

La caractéristique principale des recherches utilisant ces nouveaux critères a été de mettre en relation les variables qu'elles utilisaient (valeurs, trait de personnalité, satisfaction ... etc.) aux effets de l'enseignement représentés par les mesures de changement ou de rendement scolaire (MITZEL, 1957), BARR et all. (1961)). Les résultats obtenus furent assez décevants. Isaacson et all. (1963), Mc Neil et Popham (1973) et Saadeh (1970) résument ces recherches en affirmant que les connaissances actuelles ne permettent pas de relier de façon convaincante ces critères aux effets attendus de l'enseignement.

On assiste à ce moment à un revirement radical des recherches sur l'évaluation des professeurs (Mitzel, 1960). En effet:

- considérant que la définition du professeur efficace implique des choix en termes de valeurs que les résultats de recherche ne peuvent pas déterminer de façon exclusive,
- considérant la complexité des variables en cause (objectifs .... etc.)

- considérant la difficulté de mesurer l'atteinte de ces objectifs, les recherches ont délaissé les mesures d'efficacité pour se centrer sur des mesures de comportements. Parallèlement à cette nouvelle orientation, la notion même d'évaluation s'est modifiée; alors qu'auparavant les résultats d'évaluation servaient à porter des jugements sur l'efficacité des professeurs, ils sont de plus en plus utilisés comme des sources d'informations sur ces derniers (Cook, 1970).

Les diverses mesures de comportements sont basées sur deux principes de base. Le premier considère que les comportements d'un professeur ne sont pas bons ou mauvais en général, mais seulement dans le contexte des objectifs, des personnes et des situations entourant un professeur. Le deuxième principe considère que l'efficacité d'un professeur ne réside pas dans ce qu'il est, dans ses étudiants ou dans l'environnement éducatif, mais dans les relations qui existent entre ces éléments à un moment donné. (Barr et all. 1961)

L'opérationalisation de ces principes a produit un éventail d'aspects à mesurer basés sur les différents rôles d'un professeur et un éventail d'approches pour l'évaluation de ces aspects. Le tableau suivant présente une synthèse de ces éléments.

TABLEAU 2

Eléments en rapport avec l'évaluation des professeurs

| Comportement du professeur | approches d'évaluation | autres variables |
|---|---|---|
| . vis-à-vis des étudiants en classe et hors de la classe | . auto évaluation | . effet de l'enseignement |
| . vis-à-vis de ses collègues | . évaluation par les étudiants | . environnement |
| . vis-à-vis de l'administration | . évaluation par les collègues | . les étudiants (personnalité ... ) |
| . vis-à-vis de son développement | . évaluation par l'administration | . le professeur (personnalité ... ) |
| . etc. | . etc. | . etc. |

Idéalement, une évaluation complète devrait inclure tous ces éléments. Dans le cas présent, voir l'Avant-propos, nous avons privilégié un questionnaire d'évaluation des professeurs par des étudiants. Il s'agira, dans la deuxième partie du présent guide, de déterminer quels éléments (comportements et autres variables) les étudiants sont en mesure d'évaluer.

La méthode de mesure la plus utilisée dans les recherches portant sur l'évaluation est sans contredit <u>l'échelle de mesure</u> (rating scale). Les autres méthodes les plus courantes sont les techniques d'observation et les entrevues.

Le choix d'une méthode de mesure s'effectue surtout à partir de considérations pratiques. Dans les CEGEPS, l'objectif d'évaluer tous les professeurs rend l'utilisation des entrevues et des techniques d'observation quasi impraticable; en effet, ces deux méthodes exigent des ressources humaines et monétaires considérables. Leur utilisation se limite donc à des besoins spécifiques (recherche, évaluation approfondie... etc.). Par ailleurs, la méthode des échelles de mesure (rating scale) s'avère plus pratique dans un tel contexte; elle permet à chaque évaluateur d'évaluer, dans un temps relativement court, plusieurs comportements différents et plusieurs professeurs. C'est cette facilité d'utilisation qui a rendu cette méthode si populaire.

Cette méthode, selon Good (1959), permet d'estimer dans quelle mesure une personne possède une caractéristique donnée. Sans entrer dans les classifications sophistiquées de divers auteurs (Good, 1959; Guilford, 1954), il est utile de relever deux principaux types d'échelles: les échelles numériques et les échelles graphiques. La figure 1 fournit une illustration de celles-ci; notez que le nombre des points utilisés et la description de ces points peuvent varier.

La méthode de mesure la plus utilisée dans les recherches portant sur l'évaluation est sans contredit <u>l'échelle de mesure</u> (rating scale). Les autres méthodes les plus courantes sont les techniques d'observation et les entrevues.

Le choix d'une méthode de mesure s'effectue surtout à partir de considérations pratiques. Dans les CEGEPS, l'objectif d'évaluer tous les professeurs rend l'utilisation des entrevues et des techniques d'observation quasi impraticable; en effet, ces deux méthodes exigent des ressources humaines et monétaires considérables. Leur utilisation se limite donc à des besoins spécifiques (recherche, évaluation approfondie... etc.). Par ailleurs, la méthode des échelles de mesure (rating scale) s'avère plus pratique dans un tel contexte; elle permet à chaque évaluateur d'évaluer, dans un temps relativement court, plusieurs comportements différents et plusieurs professeurs. C'est cette facilité d'utilisation qui a rendu cette méthode si populaire.

Cette méthode, selon Good (1959), permet d'estimer dans quelle mesure une personne possède une caractéristique donnée. Sans entrer dans les classifications sophistiquées de divers auteurs (Good, 1959; Guilford, 1954), il est utile de relever deux principaux types d'échelles: les échelles numériques et les échelles graphiques. La figure 1 fournit une illustration de celles-ci; notez que le nombre des points utilisés et la description de ces points peuvent varier.

item: Ce professeur est ponctuel

A. Echelle numérique

1. Très en désaccord avec cet item
2. En désacord av ec cet item
3. Plus ou moins en accord avec cet item
4. En accord avec cet item
5. Très en accord avec cet item

B. Echelle graphique

Tout à fait en désaccord — Tout à fait en accord

① ② ③ ④ ⑤ ⑥

Fig 1. Illustration de deux types d'échelles de mesure

Nunnally (1967) est d'avis qu'il est préférable d'utiliser des échelles graphiques parce que les gens ont l'habitude d'évaluer un attribut sur une échelle présentant une certaine forme de continuité; il en est ainsi lorsqu'on se sert par exemple

d'une règle à mesurer ou d'un thermomètre. L'emploi d'une échelle graphique est alors beaucoup plus appropriée puisqu'elle présente l'attribut à évaluer sur un continuum.

Le nombre d'instruments de mesure utilisant des échelles graphiques est très considérable. Paré (1973) en relève, à lui seul, plus de 500. Les appendices D-E-F-G en présentent quelques-uns. Ces divers instruments de mesure ne sont utiles que dans la mesure où ils possèdent certaines caractéristiques permettant à l'usager d'interpréter les résultats avec assurance. Dans les lignes qui suivent, nous allons étudier quelques-unes de ces caractéristiques.

**OBJECTIVITE**

Une réserve fréquemment mentionnée vis-à-vis de l'évaluation par des étudiants concerne leur capacité à évaluer leurs professeurs. On parle alors de leur compétence, de leur maturité, de leur objectivité; on donne comme arguments que les résultats obtenus sont influencés par toutes sortes de variables (sexe, résultats scolaires, etc.), qu'elles diffèrent d'autres évaluations faites par des enseignants ou des administrateurs, qu'elles ne sont pas stables, etc.

Ces arguments, vus d'un oeil critique, renvoient beaucoup plus à des caractéristiques de la mesure elle-même qu'à l'objectivité des étudiants. En effet, si les questions sont de nature purement descriptives (par exemple, combien de fois votre professeur est-il arrivé en retard à un cours prévu à l'horaire?), les

réponses seront descriptives et objectives dans la mesure où elles correspondront à la réalité observée par d'autres moyens; par contre, si les questions sont de nature évaluative (par exemple, votre professeur respectait-il les horaires prévus?), les réponses seront évaluatives et dans une certaine mesure, subjectives puisqu'on demande à l'étudiant d'évaluer, de porter un jugement.

Il est quand même possible d'apporter quelques arguments en faveur de l'objectivité ou plutôt de l'aptitude des étudiants à fournir des réponses (objectives ou subjectives) à un questionnaire. En effet, Khan et Weiss (1973) rapportent quelques recherches montrant que la perception qu'ont les étudiants des attitudes de leurs professeurs correspond aux attitudes observées ou rapportées par les professeurs eux-mêmes. McKeachie (1971), administrant un même questionnaire à des enseignants et à des étudiants, a regroupé les items du questionnaire en fonction de leur pouvoir discriminatif et a trouvé une correspondance étroite entre les regroupements issus des réponses des enseignants et des étudiants. Abraham (1972) a même montré que les perceptions que les étudiants ont de leurs enseignants sont moins stéréotypées que celles que les enseignants ont d'eux-mêmes.

Les étudiants semblent donc aptes à fournir des opinions fort valables sur leurs enseignants. Cette conclusion est d'ailleurs confirmée par l'attitude même des étudiants vis-à-vis de l'évaluation de leurs professeurs. Costin et all. (1971) ont administré à 404 étudiants un questionnaire dont les résultats sont présentés dans le tableau 3.

TABLEAU 3

Opinions étudiantes sur l'évaluation des enseignants par les étudiants

| item | strongly agree | agree somewhat | neutral | disagree somewhat | strongly disagree |
|---|---|---|---|---|---|
| | % de réponses | | | | |
| 1. The forms will affect most teachers future teaching performance | 3 | 42 | 14 | 24 | 11 |
| 2. The forms will affect most teachers departmental status or advancement | 2 | 12 | 12 | 31 | 28 |
| 3. Ratings are a waste of time | 4 | 10 | 9 | 42 | 33 |
| 4. I would like to be able to rate more of my courses | 32 | 32 | 25 | 5 | 5 |
| 5. I would be willing to spend time outside class to rate courses | 17 | 32 | 16 | 13 | 17 |
| 6. In retrospect, I would rate a number of courses differently now than at the time I took them | 6 | 27 | 13 | 33 | 16 |
| 7. My ratings normally agree with those of the rest of the class | 1 | 23 | 16 | 12 | 2 |
| 8. I generally rate a professor higher than he deserves, since there are so few good professors | 2 | 10 | 10 | 29 | 46 |
| 9. A professor who tells good jokes will get a good rating | 3 | 24 | 15 | 30 | 25 |

Cette petite enquête, quoique limitée, livre des résultats intéressants. En effet, seulement 14% des étudiants trouvent que l'évaluation est une perte de temps; 49% sont même prêts à effectuer cette évaluation en dehors des heures de cours. Ils croient (45%) que ces évaluations modifieront les comportements de leurs professeurs, mais peu (14%) croient qu'elles affecteront le statut de ces professeurs.

Quant à la qualité de leurs évaluations, 49% ne savent pas si leurs évaluations sont en accord ou en désaccord avec celles des autres étudiants: ce dernier point montre que leurs évaluations restent personnelles. Enfin, à l'item 8, seulement 12% des étudiants reconnaissent qu'ils surévaluent leurs professeurs.

Il apparaît donc que les étudiants se sentent concernés par un programme d'évaluation et certains indices tendent à montrer la pertinence de leurs évaluations.

Au Collège Maisonneuve, lors de l'expérimentation du questionnaire PEEP, les étudiants ont été invités à formuler leurs commentaires sur le questionnaire expérimental. Plusieurs en ont profité pour exprimer leurs opinions sur l'évaluation elle-même. Six points de vue méritent d'être mentionnés.

1. Un seul étudiant met en doute le principe même de l'évaluation. Pour lui, l'enseignement est "un tout indissociable" qu'il est impossible d'évaluer

si ce n'est par entrevue, au niveau de la sélection. Tous les autres ne s'interrogent pas sur le principe, mais sur la forme ou l'utilisation des évaluations effectuées.

2. Les étudiants font preuve, par le nombre et la richesse des commentaires, de leur intérêt vis-à-vis de l'évaluation. Un grand nombre mentionnaient même qu'ils n'avaient pas l'espace requis pour évaluer certains de leurs professeurs.

3. Plusieurs s'interrogent sur la formule d'évaluation. En effet, plusieurs favorisent une évaluation orale, face à face, parce que plus précise, plus adaptée aux besoins particuliers de chaque professeur; d'autres, une évaluation moins systématique par le biais de comités ou de représentants. Aucun, à notre surprise, ne parle de techniques d'observations en classe.

   Ces commentaires sont difficiles à interpréter. Peut-être les étudiants craignent-ils qu'une formule trop systématique dépersonnalise l'évaluation, ce qui expliquerait leurs désirs d'effectuer oralement leur évaluation, d'en voir les résultats.

4. Plusieurs étudiants mentionnent le désir de connaître les résultats. Ils s'inscrivent ici dans le courant américain où, souvent, les résultats sont publiés.

5. Plusieurs préféreraient évaluer les caractéristiques personnelles des professeurs (empathie, ouverture d'esprit, etc.). D'autres souhaitent évaluer

d'autres variables touchant l'environnement éducatif (locaux, programmes du Ministère, etc.) Il serait bien sûr intéressant d'aborder tous ces aspects, mais il est difficile de le faire dans un seul instrument. Il ne faut pas oublier, cependant, de considérer ces derniers aspects pour obtenir une évaluation complète et c'est le message que les étudiants transmettent.

6. Plusieurs étudiants s'interrogent sur leur propre objectivité. C'est déjà un indice important du sérieux qu'ils mettent dans leur évaluation.

En résumé, les étudiants s'impliquent vraiment dans un programme d'évaluation et la richesse de leurs commentaires devrait atténuer la méfiance des administrateurs et des professeurs à les impliquer dans un programme d'évaluation.

En ce qui concerne l'influence que certaines variables peuvent avoir sur les résultats d'évaluation, le lecteur aurait avantage à consulter l'excellent article de COSTIN et all. (1971). Ces auteurs présentent plusieurs recherches étudiant l'influence des variables sexe, rendement scolaire, niveau scolaire, etc. Cependant, l'objectif de ces recherches n'est pas de prouver que ces variables n'influencent pas les résultats d'une évaluation; le véritable objectif est plutôt de connaître l'influence ou la non-influence de ces variables de façon à interpréter de façon juste les résultats obtenus.

## FIDELITE

Souvent, les enseignants croient que les évaluations étudiantes sont difficiles à interpréter puisqu'elles peuvent être influencées par des expériences (bonnes ou

mauvaises) vécues au moment où ces évaluations sont effectuées. Pour répondre à cet argument, plusieurs chercheurs (Guthrie, 1954; Lowell and Haner, 1955; Costin, 1968) ont administré un même questionnaire aux étudiants à différents moments de l'année scolaire. Ils ont montré que les résultats, d'une administration à l'autre, concordaient étroitement. Cette stabilité des résultats montrent donc que les étudiants se laissent peu influencer par des évênements circonstantiels (correction d'un examen, attribution d'un trav ail, etc.) dans leurs évaluations.

La fidélité renvoie aussi à la consistence interne des résultats obtenus. Cette consistence est directement fonction du nombre d'étudiants qui évaluent un professeur. Remmers (1963) et CENTRA (1972) rapportent des résultats de recherche sur ce point.

VALIDITE DE CONTENU

Plusieurs enseignants apportent des critiques fondées sur ce que mesurent différents questionnaires d'évaluation. Ils trouvent le contenu des questions inadéquat, l'échantillon des questions souvent partiel, la formulation des questions mauvaise.

En ce qui concerne le contenu lui-même, fréquemment, dans le passé, les questions portaient sur des traits et caractéristiques personnels des enseignants (empathie, attitude positive, compétence, etc.); de plus en plus, les chercheurs s'entendent pour éviter ce type de contenu (COSTIN et al. (1971), GUSTAD (1967),

KENT (1967), RONAN (1971). Cette nouvelle tendance n'est pas un rejet de l'influence de telles caractéristiques sur l'enseignement, mais plutôt un constat réaliste des difficultés que soulève ce type de mesure. En effet, à ce jour très peu de ces traits de personnalité ont été reliés de façon convaincante à des comportements précis en classe et à des effets de l'enseignement chez les étudiants. Cet état de fait s'explique en partie par la difficulté de définir précisément ces traits de personnalité, ce qui rend les questions de ce type vagues et difficiles à interpréter pour les étudiants.

C'est pourquoi, de plus en plus, les questionnaires d'évaluation portent sur des comportements, des aspects observables de la situation pédagogique.

En ce qui concerne l'échantillonnage de ces aspects observables, l'auteur d'un questionnaire est placé devant une alternative: couvrir exhaustivement ces aspects et construire un questionnaire long et souvent peu pratique ou identifier les aspects les plus importants et construire un questionnaire plus court (15 à 25 questions). La deuxième solution semble plus pratique, mais exige, de l'auteur, qu'il consulte les étudiants et les enseignants dans le choix de ses questions. (REMMERS, 1963; EBLE, 1971).

Pour ce qui est de la formulation des questions, il faut éviter qu'elles soient trop générales parce qu'elles prêtent à des interprétations variées chez les étudiants qui évaluent. Ce n'est que par une expérimentation soignée jointe à des contrôles statistiques sévères que ces formulations peuvent être ajustées.

En résumé, la validité de ce type d'instruments est assurée d'une part par les étudiants (clarté des items, facilité d'y répondre, importance) et d'autre part par les professeurs eux-mêmes (pertinence du contenu)

UTILITE

Cette caractéristique refère à un des objectifs poursuivis dans un programme d'évaluation, soit l'amélioration de l'enseignement. En termes opérationnels, est-ce qu'on observe chez les professeurs des changements de comportements suite à des résultats d'évaluation?

La réponse est oui. Gage et al. (1963) et Daw et al. (1967) ont cherché une justification théorique à ce fait dans la théorie de l'équilibre. Ils émettent l'hypothèse que plus il y a d'écart entre les perceptions d'un professeur et les résultats d'une évaluation, plus il est vraisemblable qu'un changement s'opère de façon à trouver un point d'équilibre.

Plusieurs chercheurs, par des évaluations successives, ont mesuré des changements de comportement. (Bryan, 1963; Gage et al., 1963; Tuckman et Oliver, 1968). Centra (1972, 1974) pour sa part présente des résultats très concluants sur le sujet et démontre sans équivoque à l'utilité de telles évaluations.

# CHAPITRE TROISIEME

## Une démarche d'évaluation

Lorsqu'on consulte les diverses recherches portant sur l'évaluation des professeurs, peu d'attention a été accordée aux problèmes d'implantation d'un système d'évaluation. Seuls Eble (1971) et Miller (1972) ont présenté quelques suggestions en ce sens.

Smock et Crooks (1973) s'attaquent à ce problème et présentent un plan d'évaluation de l'enseignement collégial. La principale caractéristique de ce plan est d'impliquer plusieurs membres du collège (étudiants, professeurs et administrateurs) tant au niveau de l'évaluation que de l'utilisation des résultats.

L'évaluation elle-même, pour être complété, doit provenir de plusieurs sources. En effet, si les étudiants sont des sources d'informations valides pour certains aspects de l'enseignement, ils sont mauvais juges pour d'autres aspects (préparation, compétence professionnelle, responsabilités administratives... etc.). Les collègues et les administrateurs doivent donc contribuer à l'évaluation.

L'évaluation doit aussi, selon les mêmes auteurs, comporter plusieurs types d'informations selon les objectifs poursuivis. Les auteurs présentent trois objectifs: un objectif d'information pour les étudiants, un objectif de contrôle pour les administrateurs et un objectif de perfectionnement pour les professeurs. Pour favoriser l'atteinte de ces objectifs, les auteurs proposent trois types d'informations; le premier type fournit une information générale; le deuxième type fournit une information plus spécifique permettant

d'identifier chez un professeur des forces ou faiblesses dans certaines zones de son enseignement; le troisième type fournit une information détaillée, circonstantielle permettant d'effectuer un diagnostic précis en rapport avec un aspect donné. Les auteurs détaillent comment chaque type d'informations concourt à l'atteinte des trois objectifs d'évaluation.

Au niveau de l'utilisation des résultats de l'évaluation, Eble (1971) souligne que l'évaluation n'a un impact, bon ou mauvais, que dans la mesure où elle dépasse le domaine strictement privé et personnel.

Notons tout d'abord que l'utilisation confidentielle des résultats est une politique déjà acceptée dans plusieurs institutions. Le choix de cette politique est basé sur la nécessité de créer un climat de confiance et de sécurité propice à une utilisation adéquate des résultats. Gagné (1973) précise ce point dans le contexte du projet PERPE. Il apporte de plus un argument en rapport avec l'insuffisance des résultats de recherche concernant les critères de compétence des enseignants, insuffisance qui limite l'utilisation des résultats à des fins d'évaluation de cette compétence.

Par ailleurs, le succès de cette politique semble partiel si on considère d'une part les commentaires individuels d'enseignants qui, d'après Eble (1971), varient beaucoup dans leur évaluation de l'utilité de tels résultats et d'autre part les perceptions des étudiants qui trouvent que ceux qui utilisent ces évaluations semblent être ceux qui en ont le moins besoin (Slobin, 1969).

Adopter la politique inverse pose aussi certains problèmes. En effet, autant il est difficile de construire un item neutre, sans valeurs sous-jacentes, autant il est difficile d'utiliser les résultats sans porter des jugements sur la qualité de l'enseignement. Une évaluation négative, dans cette optique, pourrait susciter des attitudes défensives chez un enseignant.

C'est pourquoi l'adoption de cette dernière politique exige que soient clarifiés et précisés les mécanismes d'utilisation des résultats d'une part et les efforts de recherche, d'autre part. Dégagée alors d'une utilisation abusive des résultats, la tension reliée à la non-confidentialité des résultats a de bonnes chances de diminuer et de faire place à un climat de coopération entre les parties. Coopération au niveau de la recherche que l'enseignant peut difficilement réaliser seul (voir Gagné, 1970) et au niveau du perfectionnement qui exige, pour être efficace, un échange constant entre étudiants, enseignants et administrateurs.

C'est dans cette optique que Smock et Crooks (1973) incluent dans leur plan un mécanisme précis d'utilisation des résultats. En effet tous les types d'informations ne sont pas accessibles à tous les utilisateurs; d'après les auteurs, seuls les professeurs doivent avoir accès à tous les résultats d'évaluation. Pour leur part, les étudiants ne devraient avoir accès qu'aux informations de type général et les administrateurs n'ont pas besoin des informations détaillées, circonstanciées (information du type trois).

Selon les auteurs, le plan d'évaluation proposé devrait avoir un impact positif chez ceux qui l'utiliseront et sa réalisation ne semble pas demander des ressources humaines et monétaires exagérées.

## PARTIE B

## Construction et expérimentation du questionnaire PEEP

# CHAPITRE PREMIER

## Construction du questionnaire PEEP

1. A partir de quoi le contenu du questionnaire a-t-il été déterminé?

Six sources d'informations ont été utilisées pour déterminer les divers aspects évalués dans le questionnaire étudiant.

. Le Questionnaire d'évaluation des professeurs par les étudiants utilisé en 1972 au Cegep Maisonneuve. Ce questionnaire comprend 9 items et mesure la satisfaction des étudiants sur ces 9 aspects reliés à l'enseignement de leurs professeurs. Ce questionnaire est reproduit dans l'annexe A.

. Un projet de questionnaire pour l'évaluation des professeurs par les étudiants. Ce projet, commenté par plusieurs professeurs, en 1969-70, est présenté dans l'annexe B de même que le questionnaire final élaboré à partir de ces commentaires.

. Les réponses d'environ 80 étudiants, en 1969-70, aux deux questions suivantes:
    1. Lorsque vous dites qu'un professeur est dynamique, enthousiaste, à quoi vous référez-vous exactement?
    2. Lorsque vous dites qu'un professeur sent ou perçoit par lui-même dans quelle mesure son enseignement passe la rampe, dans quelle mesure "ça colle", à quoi vous référez-vous exactement?

. Les dimensions jugées importantes par divers professeurs et directeurs de département lors d'une consultation effectuée en 1972 par le "Comité d'Etude à propos de l'Evaluation des Professeurs". Cette consultation portait sur cinq aspects de la performance des professeurs dont deux (caractéristiques personnelles et relations avec les étudiants) peuvent être utiles à un questionnaire étudiant (Annexe C).

. Divers instruments d'évaluation par les étudiants existent déjà sur le marché. Une centaine d'instruments ont été analysés (Paré, 1973); ces instruments varient beaucoup quant à leurs qualités scientifiques et il est peu opportun de tous les mentionner ici. Cependant, quatre d'entre eux nous semblent dignes d'illustration, à cause de leurs qualités scientifiques et des résultats de recherche qu'ils ont permis d'obtenir.

1. <u>University of Washington Survey of Student Opinion of Teaching</u>

Cet instrument, reproduit en annexe D, est utilisé depuis 1925. Il comprend 10 questions numériques, deux questions ouvertes, quelques items d'identification et une mesure de l'intérêt de la matière par les étudiants.

2. <u>Test PERPE général</u>

Ce questionnaire, de conception québecoise, comprend 61 questions divisées en six sections (encadrement, versatilité, magnétisme, altérocentrisme, climat, disponibilité). Il mesure à la fois la réalité et les attentes étudiantes (Gagné, 1973) et s'inscrit ainsi dans le courant des recherches de Finn (1972) et Levinthal (1971). Ce questionnaire est reproduit dans l'annexe E.

3. <u>Student Opinion Questionnaire</u>

Ce questionnaire (Annexe F) comprend 39 items. Il fut construit à partir d'une analyse exhaustive des recherches factorielles d'instruments d'évaluation par les étudiants.

4. SIR: Student Instructional Report

Ce questionnaire (Annexe G) comprend 39 items portant sur les réactions étudiantes à l'enseignement qu'ils reçoivent et au cours lui-même. Ces 39 items portent sur cinq aspects (Interaction professeur-étudiant, Examens et contrôles, organisation du cours, intérêt étudiant, défi du cours (course challenge). Il est reproduit en l'annexe G.

Diverses recherches portent sur l'analyse des contenus mesurés par ces questionnaires étudiants. Ces recherches, résumées dans l'annexe H, ont produit des résultats assez concluants. En effet, Centra (1972), rapporte qu'au moins trois aspects (organisation du cours et du contenu, relations professeur-étudiants, communication) ressortent comme importants dans la majorité de ces recherches.

Ces six sources d'informations nous ont procuré toute la matière nécessaire à la détermination précise du contenu du questionnaire étudiant.

## 2. Comment s'est effectué le choix du contenu du questionnaire?

Le tableau suivant illustre les neuf étapes parcourues lors de la construction du questionnaire étudiant:

Tableau 3

Neuf étapes de construction du questionnaire étudiant

1

**ANALYSE GLOBALE DES PRINCIPAUX ASPECTS RELIES A L'ENSEIGNEMENT D'UN PROFESSEUR**

- → à partir des recherches sur l'évaluation
- → à partir de consultations dans le CEGEP

2

**ANALYSE DES PRINCIPAUX ASPECTS RELIES A L'EVALUATION DES PROFESSEURS PAR DES ETUDIANTS**

- → à partir des recherches sur l'évaluation par des étudiants (v.g. partie I)
- → à partir d'autres instruments similaires
- → à partir de consultations effectuées au CEGEP

3

**ELABORATION D'UNE LISTE D'ENONCES COUVRANT CHACUN DES ASPECTS RETENUS**

- → à partir d'autres instruments

4

**DETERMINATION DE CRITERES PERMETTANT DE CHOISIR, PARMI CETTE LISTE, LES ENONCES POUR LE QUESTIONNAIRE ETUDIANT**

- → à partir des objectifs de l'évaluation
- → à partir des qualités d'un tel questionnaire

5

DETERMINATION D'UN TYPE D'ECHELLE ET DE MESURE POUR LE QUESTIONNAIRE ETUDIANT

→ à partir des recherches sur le sujet

6

CONSTRUCTION D'UNE VERSION EXPERIMENTALE DU QUESTIONNAIRE ETUDIANT

→ à partir des étapes précédentes
→ à partir de consultations au CEGEP

7

EXPERIMENTATION DE CETTE VERSION EXPERIMENTALE

8

ANALYSE DES RESULTATS DE CETTE EXPERIMENTATION

→ à partir de résultats statistiques
→ à partir des commentaires étudiants

9

REDACTION D'UNE VERSION AMELIOREE

→ à partir de l'analyse des résultats
→ à partir de consultations au CEGEP

ETAPE I

L'analyse globale des principaux aspects reliés à l'enseignement d'un professeur a fair ressortir les multiples facettes de son enseignement. Ses comportements en classe sont une de ces facettes et ce sont les étudiants, qui en sont les observateurs permanents, qui sont les mieux placés pour en effectuer l'évaluation. (KENT, 1967) (Partie I du présent guide)

ETAPE II

Suite à cette première analyse, il fallait préciser quels étaient les aspects principaux de l'enseignement du professeur en classe. Les résultats de recherches (annexe H) et la consultation de plusieurs instruments d'évaluation permettent de déterminer cinq aspects:

1. Contenu du message
2. Structuration du message
3. Communication du message
4. Relations professeurs-étudiants
5. Contrôles et examens

Ces cinq aspects ne sont pas toujours présents dans un instrument d'évaluation; en effet, certains chercheurs en privilégient deux ou trois et les approfondissent davantage. De tels choix, peuvent être très utiles pour étudier en profondeur l'un ou l'autre des aspects mentionnés; cependant, il est nécessaire de couvrir tous ces aspects si l'on veut obtenir une évaluation complète de l'enseignement d'un professeur par des étudiants.

Il faut noter aussi que ces cinq aspects ne représentent pas toute la situation d'enseignement. Le matériel pédagogique, l'environnement physique, le climat étudiant, le programme pédagogique sont tous des aspects de cette situation. Cependant, même si ces différents aspects sont importants, il est quasi impossible de tous les inclure dans un seul instrument d'évaluation si on considère les contraintes d'un tel instrument (sa longueur, le nombre de professeurs à évaluer, etc.) Ce sont donc les aspects les plus reliés à l'enseignement du professeur qui sont privilégiés et non les aspects reliés à la situation d'enseignement.

ETAPE III

Cette étape consiste à établir, pour chacun des cinq aspects de l'enseignement, une liste d'énoncés. Et lorsqu'on consulte BARAL (1968) qui décrit, à lui seul, 1137 énoncés, nous avons une bonne idée du nombre d'énoncés recueillis par chacun des cinq aspects.

Bien sûr, tous ne sont pas de valeur égale; certains énoncés sont très généraux (ex. Les objectifs du professeur ont de la valeur). Cependant notre objectif n'est pas encore de choisir des énoncés, mais de recueillir de multiples comportements reliés à chacun des aspects de l'enseignement. Le lecteur, par la lecture des annexes A,B,C,D,E,F,G, peut facilement consulter plusieurs de ces énoncés.

ETAPES IV

Cette étape a pour objectif de déterminer des critères permettant de choisir, dans la liste, les énoncés qui composeront le questionnaire étudiant. Nous avons retenu cinq critères de sélection.

1. Choisir des énoncés que les étudiants sont en mesure d'évaluer

Ce critère peut apparaître simple, mais il demeure important. On retrouve fréquemment, dans des instruments, des énoncés comme "compétence dans la matière", "maturité professionnelle". Il faut reconnaître que de tels énoncés sont difficilement évaluables par des étudiants (Kent, 1967). Par contre, si on opérationalise davantage ces énoncés (présentation organisée de la matière, etc.) ils deviennent plus précis et facilement observables par les étudiants.

2. Choisir des énoncés dont les résultats peuvent être utilisés à des fins de perfectionnement

Ce critère permet de fournir aux professeurs des informations qu'ils peuvent utiliser pour modifier certains de leurs comportements. Ainsi, une évaluation négative vis-à-vis de la clarté des objectifs d'un professeur peut amener ce même professeur à les clarifier davantage, s'il le juge opportun. Ce type d'énoncé est descriptif en ce sens qu'il fournit une information à partir de laquelle le professeur jugera de modifier ou non son comportement. D'autres énoncés sont de type évaluatif en ce sens qu'ils constituent un jugement de la part des étudiants (ex. ce professeur corrige de façon juste).

Ces énoncés appellent aussi une modification de son comportement.

Il faut remarquer que les résultats n'indiquent pas au professeur comment modifier son comportement: par exemple, pourquoi ses objectifs ne sont pas clairs. Les résultats sont un signe, une observation que le professeur devra analyser, approfondir.

### 3. Choisir, de préférence, des énoncés reliés étroitement à des comportements du professeur

La majorité des chercheurs (voir Partie I) reconnaissent qu'il est préférable de mesurer des comportements plutôt que des traits de personnalité. Cette prise de position découle de la difficulté d'une part de relier ces traits de personnalité aux effets de l'enseignement et d'autre part, de préciser la signification de ces traits de personnalité. Ce qui importe, ce n'est pas de savoir si le professeur possède des talents pour enseigner, mais comment il les utilise dans son enseignement. (Ohio Educational Association, 1970)

### 4. Choisir des énoncés suffisamment précis

Plus un énoncé est général, plus il est difficile à interpréter. Lorsque des étudiants interprètent différemment un énoncé, les résultats perdent beaucoup de leur signification. Il faut donc éviter ce type d'énoncés.

5. Choisir des énoncés qui diffèrent les uns des autres

Nous pourrions, pour évaluer chacun des cinq aspects de l'enseignement, choisir une centaine d'énoncés. Des contraintes pratiques nous imposent un nombre beaucoup plus réduit d'énoncés. Il faut donc choisir, pour chacun des aspects, quelques énoncés qui apportent chacun une information particulière; nous toucherons ainsi à plusieurs éléments reliés aux cinq aspects de l'enseignement d'un professeur.

Pour l'instant, la démarche relative au choix du contenu du questionnaire étudiant a permi de comprendre plusieurs éléments reliés au rationnel d'élaboration du questionnaire étudiant.

## 3. Pourquoi ajouter des variables étudiantes ?

Les items présentés précédemment nous fournissent un échantillon de comportements couvrant les divers aspects de l'enseignement. Ces items correspondent sensiblement à ceux de beaucoup d'instruments similaires. Cependant, la mesure de ces comportements, prise isolément, est insuffisante parce que:

- une des qualités d'un tel questionnaire exige que la mesure des comportements ne soit pas influencée par des variables étudiantes telles que le sexe, le niveau, la concentration, le secteur d'études ou que l'influence de ces variables soit connue et contrôlée.

- la mesure de ces comportements, pour être utile, doit être reliée à certains comportements étudiants (intérêt pour la matière, participation au cours, relations entre eux). Ces variables étudiantes sont importantes pour nuancer les évaluations que les étudiants font des comportements de leurs professeurs.

- pour être plus précis, il faut laisser aux étudiants la possibilité de commenter l'évaluation qu'ils font de leurs professeurs.

- l'importance de ces comportements, pour les étudiants, est inconnue et il serait injuste de leur accorder, à priori, une importance équivalente.

Considérant ces raisons, le questionnaire étudiant, en plus des 20 comportements reliés au professeur, est enrichi:

- d'une section d'identification des étudiants. Cette section se compose de quatre questions:
    1. Sexe de l'étudiant
    2. Secteur de l'étudiant (général, professionnel)
    3. Niveau d'étude (Collège I,II,III)
    4. Concentration de l'étudiant

- d'une section permettant d'évaluer l'importance de chacun des 20 comportements de leurs professeurs.

- de quatre questions portant sur:
    1. la charge de travail de l'étudiant
    2. l'intérêt de l'étudiant pour la matière
    3. la perception des étudiants de leur groupe
    4. laparticipation des étudiants au cours

- d'une section "commentaires" permettant à l'étudiant d'expliciter ses évaluations ou d'ajouter des remarques non incluses dans le questionnaire. Cette dernière section n'est pas inclue dans la forme expérimentale, elle est remplacée par une section "remarques" permettant à l'étudiant de formuler ses commentaires sur le questionnaire (clarté, formulation, aspects à ajouter, etc.)

## 4. Et les EFFETS de l'enseignement ?

Si l'on consulte la hiérarchie des critères d'efficacité élaborés par l'Association américaine de recherche en éducation (voir, Gage (1963) ), on retrouve en tête de liste des critères reliés aux effets du professeur, soit

1. Effets du professeur sur la réussite des étudiants dans la vie
2. " " " " " " " " " leurs études ultérieures
3. Effets du professeur vis-à-vis de l'atteinte des objectifs pédagogiques courants
4. Satisfaction des étudiants vis-à-vis de leurs professeurs
5. Etc.

Nous avons vu, dans la partie I, le caractère encore réduit des résultats de recherches sur ces effets: car, il est difficile de mesurer ces effets et encore plus, de situer l'apport du professeur vis-à-vis de ces effets.

Il apparaissait pourtant essentiel de considérer ce type de critères dans un questionnaire d'évaluation, c'est pourquoi nous avons inclus quatre de ces critères.

1. Satisfaction de l'étudiant vis-à-vis de son professeur
2. Apport du professeur au développement scolaire de l'étudiant
3. Apport du professeur au développement personnel de l'étudiant
4. La réussite scolaire de l'étudiant

## 5. En résumé

Nous avons, à partir d'une liste d'énoncés se rapportant à cinq aspects de l'enseignement et de critères permettant d'effectuer un choix parmi cette liste d'énoncés, retenu 20 énoncés. Le tableau 4 présente ces derniers.

A ces vingt énoncés s'ajoutent:

1. une section d'identification (sexe-niveau-secteur-concentration)
2. une section sur l'importance des 20 énoncés
3. quatre questions sur des variables étudiantes (charge de travail, intérêt, groupe, participation)
4. quatre questions sur les effets de l'enseignement (satisfaction, développement scolaire, développement personnel, résultat scolaire).
5. une section "commentaires".

Tableau 4

20 énoncés retenus dans le questionnaire étudiant

1. Clarté des objectifs
2. Réponses aux questions
3. Illustrations concrètes
4. Souci de tenir compte des besoins étudiants
5. Souci de faire ressortir les points importants
6. Souci de bien répartir la matière
7. Approches pédagogiques et objectifs
8. Approches pédagogiques et compréhension de la matière
9. Ressources personnelles du professeur
10. Capacité de stimuler la réflexion
11. Ouverture aux suggestions et critiques
12. Capacité de se rendre compte des difficultés des étudiants
13. Ouverture à des points de vue différents
14. Echanges intéressants avec les étudiants
15. Souci du progrès scolaire des étudiants
16. Disponibilité
17. Souci d'informer les étudiants sur les critères d'évaluation
18. Qualité des contrôles
19. Justesse de la correction
20. Remarques sur les travaux et contrôles.

ETAPE V

Cette étape a pour objectif de déterminer quel type d'échelle de mesure et quels critères de mesure seront utilisés dans le questionnaire PEEP.

Échelles de mesure

Nous avons, dans la partie I, présenté deux types d'échelles de mesure: une échelle numérique et graphique. Nunnally (1967) recommandait l'utilisation de l'échelle graphique; nous utiliserons ce type d'échelle avec les caractéristiques suivantes.

1. Longueur du continuum. Selon les questionnaires, le nombre de points peut varier de quatre jusqu'à 10 et plus. La détermination du nombre de points est fonction de deux critères: la fidélité et le pouvoir discriminatif de l'échelle. Nunnally (1967) rapporte que la fidélité et le pouvoir discriminatif augmentent très rapidement lorsqu'on passe d'une échelle de 2 à 7 points, demeurent stables de 7 à 11 points et augmentent très légèrement de 11 points et plus. (voir aussi, GARNER, 1960)

   Nous optons pour notre questionnaire , pour une échelle à 8 points.

2. Longueur de l'échelle. La longueur imprimée de l'échelle doit être de 5 à 6 pouces; plus longue, elle invite le répondant à n'utiliser qu'une partie de l'échelle et affaiblit par le fait même son pouvoir discriminatif. (REMMERS, 1963)

Tableau 4

<u>20 énoncés retenus dans le questionnaire étudiant</u>

1. Clarté des objectifs
2. Réponses aux questions
3. Illustrations concrètes
4. Souci de tenir compte des besoins étudiants
5. Souci de faire ressortir les points importants
6. Souci de bien répartir la matière
7. Approches pédagogiques et objectifs
8. Approches pédagogiques et compréhension de la matière
9. Ressources personnelles du professeur
10. Capacité de stimuler la réflexion
11. Ouverture aux suggestions et critiques
12. Capacité de se rendre compte des difficultés des étudiants
13. Ouverture à des points de vue différents
14. Echanges intéressants avec les étudiants
15. Souci du progrès scolaire des étudiants
16. Disponibilité
17. Souci d'informer les étudiants sur les critères d'évaluation
18. Qualité des contrôles
19. Justesse de la correction
20. Remarques sur les travaux et contrôles.

## ETAPE V

Cette étape a pour objectif de déterminer quel type d'échelle de mesure et quels critères de mesure seront utilisés dans le questionnaire PEEP.

### Échelles de mesure

Nous avons, dans la partie I, présenté deux types d'échelles de mesure: une échelle numérique et graphique. Nunnally (1967) recommandait l'utilisation de l'échelle graphique; nous utiliserons ce type d'échelle avec les caractéristiques suivantes.

1. Longueur du continuum. Selon les questionnaires, le nombre de points peut varier de quatre jusqu'à 10 et plus. La détermination du nombre de points est fonction de deux critères: la fidélité et le pouvoir discriminatif de l'échelle. Nunnally (1967) rapporte que la fidélité et le pouvoir discriminatif augmentent très rapidement lorsqu'on passe d'une échelle de 2 à 7 points, demeurent stables de 7 à 11 points et augmentent très légèrement de 11 points et plus. (voir aussi, GARNER, 1960)

   Nous optons pour notre questionnaire , pour une échelle à 8 points.

2. Longueur de l'échelle. La longueur imprimée de l'échelle doit être de 5 à 6 pouces; plus longue, elle invite le répondant à n'utiliser qu'une partie de l'échelle et affaiblit par le fait même son pouvoir discriminatif. (REMMERS, 1963)

3. Continuité de l'échelle. La ligne représentant l'échelle ne doit pas être segmentée (ex. En désaccord ___ ___ ___ ___ ___ ___ En accord) parce qu'une telle segmentation suggère une discontinuité qui va à l'encontre de l'idée de continuum. (REMMERS, 1963)

4. Extrémité de l'échelle. Quelques auteurs soutiennent que la description des points extrêmes de l'échelle doit alterner pour éviter des stéréotypes de réponses. Guilford (1954) rapporte que cela n'a jamais été démontré et qu'une telle pratique peut même apporter de la confusion chez les répondants. Il suggère donc d'adopter une description standard des points extrêmes de l'échelle.

5. Point milieu. Ceux qui prônent l'utilisation d'un point milieu soutiennent que c'est un moyen de sécuriser les répondants qui ont des réactions neutres vis-à-vis de l'énoncé. En procédant ainsi, on risque d'introduire des stéréotypes de réponses chez les répondants (utilisation excessive ou non-utilisation). C'est ce qui nous amène, en accord avec Nunnally (1967), à utiliser une échelle graphique, sans point milieu. Cependant pour permettre à ceux qui ne peuvent pas répondre ou qui n'ont pas d'opinion en rapport avec un énoncé, nous utilisons un choix IP (impossible de se prononcer), situé du côté gauche, à l'extérieur de l'échelle de mesure. (REMMERS, 1963).

Critères de mesure

1. Critères comparatifs. Ce type de critères demande à l'étudiant de comparer, pour chacun des énoncés d'un questionnaire, le professeur qu'il évalue à d'autres professeurs. Il évaluera alors celui-ci comme bien au-dessus, en-dessous, dans la moyenne, en-dessous ou bien au-dessous de la moyenne des professeurs.

   Une telle évaluation, à notre avis, est très complexe. En effet, trop de variables différencient les professeurs pour permettre une comparaison réellement juste; on n'a qu'à penser au nombre d'heures de cours, au nombre d'étudiants dans la classe, à la matière enseignée, à l'heure à laquelle cet enseignement a lieu, etc., pour s'en convaincre.

   Sans minimiser la compétence des étudiants à tenir compte de ces différents facteurs, il faut reconnaître que différents étudiants accorderont une importance différente à ces diverses variables, ce qui diminuera à notre avis, la justesse de l'évaluation produite. Si l'on veut vraiment précéder à une comparaison, il est préférable de demander à l'étudiant d'évaluer chaque professeur séparément. Ensuite, par un traitement statistique approprié des données, après étude de l'importance de ces variables, il sera possible de déterminer la pondération a accorder à chacune d'elles. C'est d'ailleurs la complexité et l'interdépendance de ces variables qui rendent ce type de comparaison peu utilisé.

2. Critères de satisfaction. La satisfaction des étudiants peut être obtenue de deux façons. D'une façon directe au moyen d'une échelle de satis-

faction ( très satisfait ____________ très insatisfait) ou d'une façon indirecte en interprétant l'écart entre une mesure de réalité et une mesure d'attentes en termes d'insatisfaction. (GAGNE, 1973). Le principal handicap, à notre avis, d'un tel critère est l'importance accordée à la satisfaction des étudiants comme critère d'évaluation. A la limite, un professeur pourrait être classé comme "bon" professeur dans la mesure où il satisfait ses étudiants. Bien sûr, les promoteurs de ce critère se gardent bien d'endosser une telle interprétation; mais il demeure, à notre avis, qu'une bonne partie des professeurs, en voyant leurs résultats, seront satisfaits dans la mesure où leurs étudiants ne sont pas insatisfaits.

Le critère de satisfaction, mesuré de façon indirecte, évite partiellement ce handicap en fournissant une mesure de réalité et une mesure d'attentes pour chacun des énoncés. A l'avantage de cette méthodologie, il faut noter la présence d'un facteur factuel de ce qui se passe en classe et un élément de comparaison (les attentes) permettant d'évaluer la charge positive ou négative de cette mesure de réalité. A son désavantage cependant, il faut noter la compréhension encore imparfaite des mesures d'attentes (est-ce des mesures d'attentes concrètes, d'attentes idéales?) et la complexité de toujours tenir compte de deux mesures pour comprendre ces résultats.

3. Critères factuels. Nous choisissons donc un critère de mesure factuel de ce qui se passe en classe. Ce critère est simple, de nature descriptive. Il laisse à l'usager le travail de porter un jugement sur la valeur posi-

tive ou négative de la mesure effectuée.

Un tel critère peut être présenté de deux façons comme l'indique la figure suivante.

1. ENONCE: Ce professeur corrige les examens de façon

Très subjective — Très objective

① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧

2. ENONCE: Ce professeur corrige les examens de façon objective

Très en désaccord — Très en accord

① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧

Fig. 2 Deux façons de présenter un critère de mesure factuel

Nous préférons une échelle d'accord pour deux raisons. La première a trait à la difficulté de décrire les points extrêmes de l'échelle par des qualificatifs opposés (subjectif est-il bien l'opposé d'objectif?) et la nécessité d'expérimenter la pertinence des qualificatifs utilisés. La deuxième a trait à la diversité des descriptions qu'exige le premier type de présentation. Avec une échelle accord-désaccord, les échelles sont les mêmes pour tous les énoncés et les risques d'erreurs sont par le fait même récuits.

ETAPE VI et VII

Le questionnaire expérimental et son expérimentation

La copie intégrale du questionnaire expérimental élaborée à partir des considérations précédertes est présentée dans l'annexe i; la présente section veut en décrire les principales caractéristiques.

Section 1. Enoncés 1 à 4: Cette section en est une d'identification de l'étudiant, elle recueille l'information sur son sexe, son niveau, son secteur et sa concentration.

Section II. Cette section présente les 20 énoncés reliés aux comportements d'un professeur et demande à l'étudiant quels sont les trois plus importants et les trois moins importants. La consigne précise que c'est l'importance en soi qu'il faut considérer.

Section III. Cette section se compose de six séries identiques d'énoncés; chaque série est précédée d'un espace permettant à l'étudiant d'identifier le professeur qu'il évalue (son code, la matière qu'il enseigne, le groupe dont l'étudiant fait partie).

Chaque série se compose de 28 énoncés. Les vingt premiers ont trait à des comportements de professeurs ou à des aspects de l'enseignement reliés à ces comportements. A titre d'exemple, la figure 3 présente l'énoncé 9.

| | | |
|---|---|---|
| 9. Ce professeur a su répondre de façon satisfaisante aux questions que nous lui avons posées en rapport avec la matière............ | TOUT A FAIT EN DESACCORD | TOUT A FAIT EN ACCORD |

(IP) (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8)

Fig. 3 Illustration de l'énoncé 9 du questionnaire étudiant.

Notez: 1- L'échelle en 8 points, utilise une ligne continue.

2- Le choix IP (impossible de prononcer) situé à l'extérieur de l'échelle de mesure.

3- L'absence de titre à l'énoncé.

4- L'utilisation du pronom "nous" pour impliquer davantage l'étudiant dans son évaluation.

5- L'absence de point milieu dans l'échelle de mesure.

6- La description des points extrêmes de l'échelle.

Les 20 premiers énoncés sont présentés de la même façon. Pour leur part, les énoncés 21 à 28 portent sur certaines variables étudiantes (charge de travail, intérêt, groupe d'étudiants, participation au cours) et sur certains effets de l'enseignement (satisfaction globale, développements scolaire et personnel, résultat scolaire). Ces énoncés possèdent les mêmes caractéristiques que l'énoncé 9 sauf en ce qui concerne la description des points de l'échelle qui varie d'un énoncé à l'autre.

Section IV. Remarques sur ce nouveau questionnaire.

Cette section avait pour objectif de permettre aux étudiants de formuler des remarques sur le questionnaire (clarté des énoncés, formulation imprécise, aspects de l'enseignement qu'ils voudraient évaluer, etc....)

L'expérimentation du questionnaire s'est effectuée au cours de janvier 1973. Chaque étudiant recevait, par courrier, un exemplaire du questionnaire, une lettre de présentation (annexe J) et des feuilles de codification leur permetant d'identifier les professeurs qu'ils évaluaient.

Le chapitre suivant présente les résultats du questionnaire expérimental.

## CHAPITRE DEUXIEME

## Présentation des résultats de l'expérimentation du questionnaire PEEP

(ETAPE VIII)

Ce chapitre comprend trois sections. La première décrit quelles analyses ont été effectuées à partir des résultats de l'expérimentation du questionnaire étudiant et comment elles seront présentées. La deuxième section présente ces résultats pour chacun des 28 énoncés du questionnaire. La troisième section présente le nouveau questionnaire PEEP.

Section 1. Types d'analyse et présentation des résultats.

Les analyses psychométriques des 28 énoncés ont pour objectif de déterminer la valeur des résultats qu'ils permettent de recueillir. Elles comprennent habituellement quatre zones visant à étudier la fidélité, la validité, le pouvoir discriminatif et l'objectivité de chacun des énoncés.

FIDELITE

Lorsqu'on parle de la fidélité d'une mesure, on se refère à la stabilité, à la consistance de cette mesure. En termes statistiques, on parlera de variation due à des erreurs de mesure. Et pour vérifier cette absence de variation, on répète habituellement la mesure qu'on effectue; si, par exemple, on mesure le poids d'un objet au moyen d'une balance, on dira qu'elle donne une mesure fidèle si elle fournit toujours le même poids.

Ce type de vérification est par ailleurs fort difficile à effectuer lorsqu'on mesure des comportements humains. En effet, les comportements peuvent avoir changé, la motivation des évaluateurs, être différente, etc.... C'est pourquoi

les psychométriciens ont élaboré plusieurs techniques pour estimer la fidélité d'une mesure à partir d'une seule expérimentation (voir STANLEY, 1971).

La technique choisie est celle d'analyse de la variance, qui compare la variation des évaluations étudiantes dans chaque classe à la variation des évaluations d'un professeur à l'autre. La formule de calcul est $1 - \frac{V_1}{V_2}$ ;

$V_1$ représente la variation des étudiants de chaque classe, $V_2$ représente la variation des évaluations d'un professeur à l'autre. Une fidélité parfaite sera obtenue si tous les étudiants de chaque classe évaluent leur professeur de la même façon; à ce moment, $V_1$ sera minimum et le rapport $1-\frac{V_1}{V_2}$ tendra vers 1. Donc, plus cet indice se rapproche de 1, meilleure est la fidélité de la mesure; un indice de .80 est habituellement considéré comme satisfaisant dans un questionnaire comme le nôtre.

La fidélité des 28 énoncés a été calculée et est présentée dans la section 11 du présent chapitre.

## VALIDITE

S'il est important que les mesures obtenues soient fidèles, cela ne suffit pas cependant à assurer à un questionnaire un maximum de valeur scientifique. Il faut de plus vérifier jusqu'à quel point notre questionnaire possède

certains aspects de validité reliés à ce que mesure notre questionnaire. Ces aspects sont résumés dans le tableau suivant.

TABLEAU 5

Quatre aspects de validité

1. Est-ce que les 20 énoncés comportementaux sont adaptés aux diverses situations pédagogiques vécues par les étudiants?

2. Est-ce que les 20 énoncés comportementaux représentent des dimensions importantes de l'enseignement?

3. Est-ce que les 20 énoncés comportementaux mesurent des aspects différents de la situation d'enseignement?

4. Est-ce que les 20 énoncés comportementaux sont reliés à d'autres aspects plus généraux de la situation pédagogique?

Premier aspect. Cet aspect vise à vérifier si les 20 énoncés comportementaux sont adaptés aux diverses situations pédagogiques vécues par les étudiants. Ces énoncés ne seront pas adaptés si trop d'étudiants refusent d'y répondre ou si les commentaires effectués par eux mettent en lumière des formulations imprécises. C'est donc par l'analyse du nombre d'étudiants qui utilisent le choix (IP, impossible de se prononcer) et des commentaires de la section IV du questionnaire que nous vérifierons l'atteinte de cet objectif.

Deuxième aspect. Cet aspect vise à vérifier l'importance des énoncés inclus dans le questionnaire. Nous avons donc, lors de l'expérimentation du questionnaire, demandé aux étudiants de choisir les trois énoncés qu'ils considéraient comme les moins importants. Nous avons ainsi classifié les 20 énoncés en ordre d'importance et en ordre de non-importance. Ces résultats sont présentés dans la section II.

Troisième aspect. Cet aspect a pour but de vérifier que les 20 énoncés comportementaux mesurent des aspects différents de la situation d'enseignement. En effet, si les étudiants fournissent des évaluations équivalentes pour deux énoncés ou plus, il devient peu utile de conserver plus qu'un de ces énoncés puisqu'ils nous donnent une information équivalente. C'est par le calcul de coefficients de corrélations (Pearson) que nous pouvons vérifier cela. En effet, la corrélation entre deux énoncés indique la force

statistique du lien qui les unit; la valeur maximum de ce coefficient est 1 ou -1 et indique que les deux énoncés donnent une information parfaitement équivalente; à l'inverse, un coefficient de 0 indique que les deux énoncés sont tout-à-fait différents.

En termes de résultats, nous avons donc calculé, pour chaque énoncé, sa corrélation avec chacun des 19 autres énoncés. Ces résultats sont présentés dans la section 11.

Quatrième aspect. Cet aspect vise à vérifier dans quelle mesure les 20 énoncés comportementaux sont reliés à certaines variables de la situation pédagogique (satisfaction globale, développement scolaire et personnel, résultat scolaire). Ces informations sont utiles aux professeurs pour vérifier si leurs comportements sont reliés à ces variables. Pour ce qui est du résultat scolaire de l'étudiant, on doit plutôt le considérer comme une variable ne devant pas être reliée aux évaluations qu'il effectue; c'est d'ailleurs un argument fréquent contre cette forme d'évaluation (" les étudiants forts évaluent "fortement" leurs professeurs, les étudiants faibles les évaluent "faiblement"). C'est encore par l'analyse des corrélations entre chaque énoncé et ces quatre variables que nous vérifierons cet aspect, les résultats sont présentés dans la section 11.

## POUVOIR DISCRIMINATIF

Cette troisième zone d'analyse répond à un objectif bien pratique. En effet, à quoi servirait-il d'obtenir une évaluation sur différents aspects si tous les professeurs évalués obtenaient un résultat identique? Il est souhaitable que des professeurs différents obtiennent des résultats différents. C'est à cette différentiation entre professeurs que le concept de pouvoir discriminatif s'applique.

Pour vérifier ce pouvoir discriminatif, deux informations ont été calculées. La première consiste en des pourcentages d'utilisation des différents points de l'échelle de mesure; en effet, si les étudiants utilisent tous les points de l'échelle de mesure, il y a de bonnes chances que différents profeseurs obtiennent des résultats différents. Nous ne prétendons pas, cependant, que la distribution des réponses étudiantes épouse la forme d'une courbe normale; ce postulat, à notre avis, est beaucoup trop largement utilisé et il faudrait, avant de l'adopter, effectuer une étude sérieuse sur les façons dont les étudiants répondent à un tel questionnaire. En ce qui nous concerne, il suffit de vérifier que tous les points de l'échelle sont utilisés.

La deuxième information consiste à calculer un indice de dispersion des moyennes obtenues par chaque professeur. Plus cet indice est élevé, plus

les moyennes obtenues par les professeurs sont diversifiées; nous identifierons aussi quels sont les énoncés qui discriminent le mieux les professeurs en classifiant les indices de dispersion. Ces résultats sont présentés dans la section 11.

## OBJECTIVITE

Remmers (1963) définit une mesure comme objective lorsqu'elle n'est pas influencée par des variables extérieures. Nous avons considéré, lors de l'expérimentation, cinq de ces variables (sexe, niveau, secteur, concentration, discipline). La technique utilisée (régression multiple) pour vérifier l'objectivité de nos mesures est fort complexe et il n'est pas opportun de l'expliciter en détail ici; nous ne ferons qu'illustrer trois résultats utiles à notre analyse. Le premier résultat indique le degré d'influence de la variable étudiée sur les résultats obtenus par les professeurs à un énoncé. Le deuxième résultat indique dans quelle mesure le degré d'influence de la variable étudiée est significatif (une influence significative indique qu'il faut analyser séparément chaque catégorie de la variable étudiée et tenir compte de cette analyse dans l'interprétation des résultats). Le troisième résultat permet d'effectuer cette analyse; par exemple, si, pour l'énoncé 1, la variable "concentration" s'avère avoir une influence significative, le troisième résultat indiquera quelle est ou quelles sont les concentrations qui causent cette influence.

Il faut noter que les résultats concernant la variable "discipline" n'ont qu'une valeur indicative étant donné le grand nombre de disciplines considérées et le petit nombre de professeurs dans chacune d'elles. Cependant, nous avons cru bon de rapporter ces résultats afin d'illustrer l'importance de cette variable.

Ces résultats sont présentés dans la section II du présent chapitre. Nous voudrions, en conclusion, rappeler que tous ces résultats touchant la fidélité, la validité, le pouvoir discriminatif et l'objectivité de chaque énoncé renseignent l'usager sur la valeur du questionnaire expérimental et sur les modifications qui lui seront apportées.

## SECTION II : Présentation des résultats

Cette section présente les résultats obtenus à partir de l'expérimentation du questionnaire étudiant.

Ces résultats sont présentés, pour chaque énoncé, dans un tableau accompagné de brefs commentaires et d'une discussion sur les modifications suggérées pour cet énoncé, compte tenu des résultats obtenus.

Pour chaque énoncé, le tableau des résultats comprend quatre pages.

La première porte sur la fidélité et le pouvoir discriminatif de l'énoncé. Pour la fidélité, un indice supérieur à .86 est excellent; un indice supérieur à .82 et inférieur à .86 est très satisfaisant; un indice supérieur à .75 et inférieur à .82 est satisfaisant; un indice inférieur à .75 est insatisfaisant.

La deuxième page porte sur les aspects de validité de l'énoncé. Les corrélations en rapport avec l'aspect C peuvent s'interpréter ainsi.

| | | |
|---|---|---|
| corrélation | très élevée | = .60 et + |
| corrélation | élevée | = entre .50 et .60 |
| corrélation | faible | = .49 et moins |

Pour ce qui est de l'aspect D, l'interprétation peut se faire ainsi:

| | | |
|---|---|---|
| corrélation très forte | = | .70 et + |
| corrélation forte | = | entre .60 et .69 |
| corrélation moyenne | = | entre .50 et .59 |
| corrélation légère | = | entre .40 et .49 |
| corrélation faible | = | entre .30 et .39 |
| corrélation nulle | = | .29 et moins |

La troisième page porte sur l'objectivité de l'énoncé. Un degré de signification de .01 ou moins est considéré comme statistiquement significatif.

La quatrième page porte sur les modifications suggérées vis-à-vis de l'énoncé.

# RESULTATS POUR L'ENONCE 1.

LES OBJECTIFS DE CE COURS ONT ETE DEFINIS
DE FACON CLAIRE

## FIDELITE

| **INDICE** | **commentaires** |
| --- | --- |
| .841 | très satisfaisant |

## POUVOIR DISCRIMINATIF

**UTILISATION DES POINTS DE L'ECHELLE**

| | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **en%** | 3.8 | 3.0 | 5.5 | 7.8 | 10.1 | 16.4 | 19.6 | 32.7 |

**INDICE DE DISCRIMINATION INTER-PROFESSEURS** = 1.018

**RANG** (parmi les 20 énoncés) = 10

**commentaires**

La discrimination est moyenne, surtout que les deux pourcentages les plus élevés se situent aux points 7 et 8 , donc 52.3 % des étudiants sont très en accord avec cet énoncé.

**VALIDITE**

A- **ENONCE ADAPTE ?** **Choix** ⑪ = 1.2%

**COMMENTAIRES ETUDIANTS :**

Plusieurs mentionnent que les objectifs du cours sont définis, mais que peu suivent les objectifs définis.

B- **ENONCE IMPORTANT ?**

**RANG (parmi les 20 énoncés) d'importance:** 13

**RANG (parmi les 20 énoncés) de non-importance:** 6

C- **ENONCE VS AUTRES ENONCES**

**CORRELATION de l'énoncé** 1 **avec**

| | | |
|---|---|---|
| 2 = .559 | 8 = .357 | 14 = .296 |
| 3 = .627 | 9 = .450 | 15 = .392 |
| 4 = .568 | 10 = .420 | 16 = .435 |
| 5 = .395 | 11 = .439 | 17 = .380 |
| 6 = .451 | 12 = .563 | 18 = .382 |
| 7 = .455 | 13 = .473 | 19 = .487 |
| | | 20 = .450 |

**commentaires :**

Les liens de cet énoncé avec 2 - 4 et 12 sont élevés
Le lien avec 3(très élevé) peut s'expliquer par le fait que les deux questions portent sur les objectifs.

D- ENONCE ET AUTRES VARIABLES

**corrélation de l'énoncé avec**

| | |
|---|---|
| 23- **satisfaction globale** | = .467 |
| 26- **développement scolaire** | = .447 |
| 27- **développement personnel** | = .349 |
| 28- **résultat scolaire** | = .078 |

**commentaires :**

- Liens légers avec 23 et 26
- Liens faibles avec 27
- Liens nuls avec 28

**OBJECTIVITE**

| | | |
|---|---|---|
| **SEXE** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = 3.76 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = .049 |
| | **ANALYSE** | = aucune influence |
| **NIVEAU** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = 3.11 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = .043 |
| | **ANALYSE** | = aucune influence |
| **SECTEUR** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = .07 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = .787 |
| | **ANALYSE** | = aucune influence |
| **CONCENTRATION** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = 5.15 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = .002 |
| | **ANALYSE** | = Les étudiants en sciences humaines et en arts et lettres évaluent cet énoncé plus favorablement. |
| **MATIERE ENSEIGNEE** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = 6.03 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = .00 |
| | **ANALYSE** | = Les étudiants des matières 385 et 387 donnent des évaluations plus sévères à l'endroit de leur professeur. |

**DISCUSSION DES RESULTATS**

Les commentaires des étudiants nous éclairent sur la portée de cet énoncé. En effet, tel que formulé, il est jugé comme pèu important (13e) par rapport aux autres énoncés probablement parce que,la plupart du temps, les objectifs sont définis; ceci peut expliquer la discrimination moyenne de cet énoncé.

Par ailleurs, il serait plus pertinent, selon les étudiants d'évaluer dans quelle mesure les objectifs définis ont été actualisés durant la session. C'est en ce sens que nous modifions cet énoncé.

<u>ENONCE MODIFIE</u> :

Il y a correspondance entre les objectifs énoncés par le professeur et ce qui nous a été enseigné (contenu du cours).

# RESULTATS POUR L'ENONCE 2.

CE PROFESSEUR NOUS A INDIQUE CLAIREMENT COMMENT NOTRE RENDEMENT SCOLAIRE SERAIT EVALUE DURANT CE COURS

## FIDELITE

| **INDICE** | **commentaires** |
|---|---|
| .831 | très satisfaisant |

## POUVOIR DISCRIMINATIF

**UTILISATION DES POINTS DE L'ECHELLE**

| | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| en % | 3.7 | 3.0 | 3.7 | 5.5 | 7.6 | 14.2 | 19.7 | 42.2 |

**INDICE DE DISCRIMINATION INTER-PROFESSEURS** = .900

**RANG** (parmi les 20 énoncés) = 16

**commentaires**

Pouvoir discriminatif très faible ( 16ième sur 20 énoncés ). Cette faiblesse est due à l'utilisation massive du point 8 .

**VALIDITE**

A- **ENONCE ADAPTE ?** Choix (IP) = 0.4 %

**COMMENTAIRES ETUDIANTS :**

- aucun

B- **ENONCE IMPORTANT ?**

RANG (parmi les 20 énoncés) d'importance: 11

RANG (parmi les 20 énoncés) de non-importance: 5

C- **ENONCE VS AUTRES ENONCES**

CORRELATION de l'énoncé 2 avec

| | | |
|---|---|---|
| 1 = .559 | 8 = .346 | 14 = .252 |
| 3 = .540 | 9 = .385 | 15 = .441 |
| 4 = .468 | 10 = .368 | 16 = .404 |
| 5 = .380 | 11 = .345 | 17 = .368 |
| 6 = .384 | 12 = .478 | 18 = .335 |
| 7 = .391 | 13 = .488 | 19 = .459 |
| | | 20 = .405 |

commentaires :

Liens élevés avec les énoncés 1 et 3. Peut-être est-ce un objectif d'informer les étudiants sur le mode d'évaluation ?

D- **ENONCE ET AUTRES VARIABLES**

corrélation de l'énoncé avec

| | |
|---|---|
| 23- satisfaction globale | = .398 |
| 26- développement scolaire | = .366 |
| 27- développement personnel | = .280 |
| 28- résultat scolaire | = .045 |

commentaires :

- Liens faibles avec 23 - 26
- Liens nuls avec 27 - 28

OBJECTIVITE

| | | | |
|---|---|---|---|
| SEXE | DEGRE D'INFLUENCE | = | .71 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .594 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |

| | | | |
|---|---|---|---|
| NIVEAU | DEGRE D'INFLUENCE | = | 6.58 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .002 |
| | ANALYSE | = | les étudiants de |

CEGEP 2 sont très favorables; ceux de CEGEP 3, très sévères.

| | | | |
|---|---|---|---|
| SECTEUR | DEGRE D'INFLUENCE | = | 1.75 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .182 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |

| | | | |
|---|---|---|---|
| CONCENTRATION | DEGRE D'INFLUENCE | = | 1.01 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .388 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |

| | | | |
|---|---|---|---|
| MATIERE ENSEIGNEE | DEGRE D'INFLUENCE | = | 9.80 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .00 |
| | ANALYSE | = | Les étudiants des |

groupes de matières 120 - 387 et 607 donnent des évaluations plus sévères à l'endroit de leurs professeurs.

**DISCUSSION DES RESULTATS**

Cet énoncé, statistiquement parlant, est pauvre. En effet, il discrimine très peu, a des liens élevés avec les énoncés 1 et 3, a des liens faibles avec les effets de l'enseignement, est évalué différemment par les étudiants de CEGEP II et III.

Considérant d'autre part que son rang (non-importance) est 5, c'est-à-dire qu'il est jugé moins important que 15 des autres énoncés, nous croyons préférable de l'éliminer du nouveau questionnaire.

**ENONCE ELIMINE**

## RESULTATS POUR L'ENONCE 3.

LES APPROCHES PEDAGOGIQUES UTILISEES PAR CE PROFESSEUR NOUS ONT AIDES À ATTEINDRE LES DIVERS OBJECTIFS PRESENTES DANS CE COURS

### FIDELITE

| INDICE | commentaires |
|---|---|
| .852 | très satisfaisant |

### POUVOIR DISCRIMINATIF

**UTILISATION DES POINTS DE L'ECHELLE**

| | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| en % | 3.7 | 3.7 | 5.7 | 7.8 | 13.5 | 19.7 | 22.3 | 20.9 |

**INDICE DE DISCRIMINATION INTER-PROFESSEURS** = 1.222

**RANG** (parmi les 20 énoncés) = 5

**commentaires**

Cet enoncé est l'un des meilleurs à ce point de vue si on considère son rang (5e) parmi les 20 énoncés comportementaux.

**VALIDITE**

A- **ENONCE ADAPTE ?** **Choix** (IP) = 2.7 %

**COMMENTAIRES ETUDIANTS :**

Beaucoup trouvent les énoncés 3 et 4 équivalents et s'interrogent sur la signification exacte de cet énoncé.

B- **ENONCE IMPORTANT ?**

**RANG (parmi les 20 énoncés) d'importance:** 17

**RANG (parmi les 20 énoncés) de non-importance:** 10

C- **ENONCE VS AUTRES ENONCES**

**CORRELATION de l'énoncé 3 avec**

| | | |
|---|---|---|
| 1 = .627 | 8 = .508 | 14 = .437 |
| 2 = .524 | 9 = .607 | 15 = .480 |
| 4 = .842 | 10 = .611 | 16 = .581 |
| 5 = .554 | 11 = .570 | 17 = .453 |
| 6 = .603 | 12 = .661 | 18 = .523 |
| 7 = .639 | 13 = .551 | 19 = .573 |
| | | 20 = .586 |

**commentaires :**

Cet enoncé conserve des liens très élevés avec l'énoncé 4, élevés avec les énoncés 1 - 6 - 7 - 9 - 10 - 12 .

D- **ENONCE ET AUTRES VARIABLES**

**corrélation de l'énoncé avec**

| | | |
|---|---|---|
| 23- | **satisfaction globale** | = .684 |
| 26- | **développement scolaire** | = .611 |
| 27- | **développement personnel** | = .516 |
| 28- | **résultat scolaire** | = .155 |

**commentaires :**

- Liens forts avec 23 et 26
- Liens moyens avec 27
- Liens nuls avec 28

**OBJECTIVITE**

| | | | |
|---|---|---|---|
| **SEXE** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = | 2.19 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = | .135 |
| | **ANALYSE** | = | aucune influence |
| **NIVEAU** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = | 2.62 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = | .071 |
| | **ANALYSE** | = | aucune influence |
| **SECTEUR** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = | 1.79 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = | .177 |
| | **ANALYSE** | = | aucune influence |
| **CONCENTRATION** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = | 2.29 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = | .075 |
| | **ANALYSE** | = | aucune influence |
| **MATIERE ENSEIGNEE** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = | 6.45 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = | .00 |
| | **ANALYSE** | = | Cet énoncé est |

évalué de façon plus sévère par les étudiants de la discipline 203 et de façon moins sévère par ceux de la discipline 320.

Cet énoncé, malgré ses liens étroits avec les effets de l'enseignement et son pouvoir discriminatif élevé doit être éliminé parce que:

Il conserve trop de liens avec d'autres énoncés, surtout 4.
Il est classé 17 ième en importance
Les commentaires étudiants éclairent son ambiguité.

ENONCE ELIMINE

# RESULTATS POUR L'ENONCE 4.

LES APPROCHES PEDAGOGIQUES UTILISEES PAR CE PROFESSEUR NOUS ONT AIDES À BIEN COMPRENDRE LA MATIÈRE DE CE COURS

## FIDELITE

| **INDICE** | **commentaires** |
|---|---|
| .895 | excellent |

## POUVOIR DISCRIMINATIF

**UTILISATION DES POINTS DE L'ECHELLE**

| | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| en % | 4.3 | 4.1 | 4.5 | 7.9 | 12.9 | 19.8 | 22. | 21.5 |

**INDICE DE DISCRIMINATION INTER-PROFESSEURS** = 1.036

**RANG** **(parmi les 20 énoncés)** = 8

**commentaires**

Bonne discrimination, il ressemble en ce domaine à l'énoncé précédent.

**VALIDITE**

A- **ENONCE ADAPTE ?** Choix (IP) = 2.5 %

**COMMENTAIRES ETUDIANTS :**

Beaucoup le considèrent équivalent à l'énoncé 3.

B- **ENONCE IMPORTANT ?**

**RANG (parmi les 20 énoncés) d'importance:** 1er

**RANG (parmi les 20 énoncés) de non-importance:** 19

C- **ENONCE VS AUTRES ENONCES**

**CORRELATION de l'énoncé 4 avec**

| | | |
|---|---|---|
| 1 = .568 | 8 = .541 | 14 = .474 |
| 2 = .468 | 9 = .677 | 15 = .482 |
| 3 = .842 | 10 = .671 | 16 = .601 |
| 5 = .588 | 11 = .643 | 17 = .459 |
| 6 = .660 | 12 = .679 | 18 = .536 |
| 7 = .681 | 13 = .549 | 19 = .558 |
| | | 20 .591 |

**commentaires :**

Liens très élevés avec 3 - 6 - 7 - 9 - 10 - 11 - 12 et 16.

D- **ENONCES ET AUTRES VARIABLES**

**corrélation de l énoncé avec**

| | | |
|---|---|---|
| 23- | **satisfaction globale** | = .763 |
| 26- | **développement scolaire** | = .629 |
| 27- | **développement personnel** | = .538 |
| 28- | **résultat scolaire** | = .185 |

**commentaires :**

- Liens très forts avec 23
- Liens forts avec 26
- Liens moyens avec 27
- Liens nuls avec 28

**OBJECTIVITE**

| | | |
|---|---|---|
| **SEXE** | DEGRE D'INFLUENCE = | 4.60 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION = | .030 |
| | ANALYSE = | aucune influence |
| **NIVEAU** | DEGRE D'INFLUENCE = | 1.75 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION = | .172 |
| | ANALYSE = | aucune influence |
| **SECTEUR** | DEGRE D'INFLUENCE = | 4.88 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION = | .025 |
| | ANALYSE = | aucune influence |
| **CONCENTRATION** | DEGRE D'INFLUENCE = | 4.05 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION = | .007 |
| | ANALYSE = | les étudiants de sciences humaines évaluent cet énoncé plus favorablement |
| **MATIERE ENSEIGNEE** | DEGRE D'INFLUENCE = | 7.86 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION = | .00 |
| | ANALYSE = | Cet énoncé est évalué de façon plus sévère par les étudiants de la discipline 203 et de façon moins sévère par ceux des disciplines 310-320 et 609. |

DISCUSSION DES RESULTATS

Ayant éliminé l'énoncé 3, on est plus à l'aise de conserver celui-ci. Son extrême importance (1er), ses liens avec les effets de l'enseignement, son pouvoir discriminatif le justifient et ce, malgré les nombreux liens que cet énoncé entretient avec d'autres énoncés.

Il restait souhaitable de l'améliorer en modifiant le terme trop ambigue de "approches pédagogiques", comme le souhaitaient les étudiants.

ENONCE MODIFIE

Ce professeur, par sa façon d'enseigner, nous a aidé à comprendre la matière de ce cours.

# RESULTATS POUR L'ENONCE 5.

CE PROFESSEUR S'EST MONTRE TRÈS OUVERT
AUX SUGGESTIONS ET CRITIQUES QUE NOUS LUI AVONS FORMULEES

## FIDELITE

| INDICE | commentaires |
| --- | --- |
| .846 | très satisfaisant |

## POUVOIR DISCRIMINATIF

UTILISATION DES POINTS DE L'ECHELLE

| | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| en % | 4.0 | 3.1 | 4.4 | 6.9 | 9.5 | 15.7 | 21.1 | 30.8 |

INDICE DE DISCRIMINATION INTER-PROFESSEURS = 1.059

RANG (parmi les 20 énoncés) = 7

commentaires

Bon pouvoir discriminatif malgré le haut pourcentage au point 8 .

**VALIDITE**

A- **ENONCE ADAPTE ?** **Choix** (IP) = 4.6 %

**COMMENTAIRES ETUDIANTS :**

- " Ca ne s'applique pas toujours "
- " ressemble à l'énoncé 8 ".

B- **ENONCE IMPORTANT ?**

**RANG (parmi les 20 énoncés) d'importance:** 10

**RANG (parmi les 20 énoncés) de non-importance:** 15

C- **ENONCE VS AUTRES ENONCES**

**CORRELATION de l'énoncé** 5 **avec**

| | | |
|---|---|---|
| 1 = .395 | 8 = .801 | 14 = .460 |
| 2 = .380 | 9 = .588 | 15 = .457 |
| 3.= .554 | 10 = .638 | 16 = .508 |
| 4 = .588 | 11 = .505 | 17 = .473 |
| 6 = .649 | 12 = .500 | 18 = .522 |
| 7 = .686 | 13 = .436 | 19 = .434 |
| | | 20 = .527 |

**commentaires :**

- Lien très élevé avec 6 - 7 - 8 - 10
- Liens élevés avec 3 - 4 - 9 - 11 - 12 - 16 - 18 - 20

D- **ENONCES ET AUTRES VARIABLES**

**corrélation de l'énoncé avec**

| | |
|---|---|
| 23- **satisfaction globale** | = .595 |
| 26- **développement scolaire** | = .453 |
| 27- **développement personnel** | = .464 |
| 28- **résultat scolaire** | = .161 |

**commentaires :**

- Liens moyens avec 23
- Liens légers avec 26 et 27
- Liens nuls avec 28

**OBJECTIVITE**

| | | | |
|---|---|---|---|
| SEXE | DEGRE D'INFLUENCE | = | 8.94 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .003 |
| | ANALYSE | = | les garçons évaluent cet énoncé plus favorablement |
| NIVEAU | DEGRE D'INFLUENCE | = | 4.21 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .015 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| SECTEUR | DEGRE D'INFLUENCE | = | 6.08 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .013 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| CONCENTRATION | DEGRE D'INFLUENCE | = | 2.00 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .111 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| MATIERE ENSEIGNEE | DEGRE D'INFLUENCE | = | 7.32 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .00 |
| | ANALYSE | = | cet énoncé est évalué de façon plus sévère par les étudiants de la discipline 510. |

**DISCUSSION DES RESULTATS**

La fidélité élevée, le pouvoir discriminatif moyen, le rang en non-importance (15e) , les liens moyens avec les effets de l'enseignement nous encouragent à conserver cet énoncé.

Il faudrait cependant considérer attentivement l'énonce 8 avec lequel il est très relié.

ENONCE CONSERVE

Ce professeur s'est montré ouvert aux suggestions et critiques que nous lui avons formulées.

# R E S U L T A T S   P O U R   L'E N O N C E   6.

CE PROFESSEUR SE RENDAIT COMPTE ASSEZ TÔT DES DIFFICULTES QUE NOUS AVIONS À COMPRENDRE LA MATIÈRE DE CE COURS

**FIDELITE**

| INDICE | commentaires |
|---|---|
| .863 | excellent |

**POUVOIR DISCRIMINATIF**

**UTILISATION DES POINTS DE L'ECHELLE**

| | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| en % | 5.5 | 3.3 | 5.8 | 9.1 | 11.2 | 17.5 | 20.6 | 21.8 |

**INDICE DE DISCRIMINATION INTER-PROFESSEURS** = 1.226

**RANG** (parmi les 20 énoncés) = 4

**commentaires**

**Très bonne discrimination,**
**comparée à l'ensemble de nos énoncés**

## VALIDITE

A- **ENONCE ADAPTE ?** Choix (IP) = 5,2%

**COMMENTAIRES ETUDIANTS** : aucun

B- **ENONCE IMPORTANT ?**

RANG (parmi les 20 énoncés) d'importance: 5

RANG (parmi les 20 énoncés) de non-importance: 16

C- **ENONCE VS AUTRES ENONCES**

CORRELATION de l'énoncé 6 avec

| | | |
|---|---|---|
| 1= ,451 | 8= ,627 | 14= ,440 |
| 2= ,384 | 9= ,628 | 15= ,483 |
| 3= ,603 | 10= ,632 | 16= ,670 |
| 4= ,660 | 11= ,550 | 17= ,504 |
| 5= ,649 | 12= ,579 | 18= ,534 |
| 7= ,740 | 13= ,505 | 19= ,476 |
| | | 20= ,586 |

commentaires :

liens très élevés avec 3-4-5-7-8-9-10-16.

liens élevés avec 11-12-13-17-18-20.

D- **ENONCES ET AUTRES VARIABLES**

corrélation de l'énoncé avec

| | | |
|---|---|---|
| 23- | satisfaction globale | = ,662 |
| 26- | développement scolaire | = ,542 |
| 27- | développement personnel | = ,485 |
| 28- | résultat scolaire | = ,198 |

commentaires :

- liens forts avec 23
- liens moyens avec 26
- liens légers avec 27
- liens nuls avec 28

**OBJECTIVITE**

| | | | |
|---|---|---|---|
| **SEXE** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = | 7.23 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = | .007 |
| | **ANALYSE** | = | les garçons évaluent cet énoncé plus favorablement |
| **NIVEAU** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = | 3.42 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = | .032 |
| | **ANALYSE** | = | aucune influence |
| **SECTEUR** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = | .05 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = | .812 |
| | **ANALYSE** | = | aucune influence |
| **CONCENTRATION** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = | 6.26 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = | .001 |
| | **ANALYSE** | = | les étudiants des sciences humaines et d'arts et lettres évaluent cet énoncé plus favorablement |
| **MATIERE ENSEIGNEE** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = | 6.11 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = | .00 |
| | **ANALYSE** | = | Cet énoncé est évalué de façon plus sévère par les étudiants de la discipline 510. |

VALIDITE

A- **ENONCE ADAPTE ?** Choix (IP) = 5.2%

**COMMENTAIRES ETUDIANTS** : aucun

B- **ENONCE IMPORTANT ?**

RANG (parmi les 20 énoncés) d'importance: 5

RANG (parmi les 20 énoncés) de non-importance: 16

C- **ENONCE VS AUTRES ENONCES**

CORRELATION de l'énoncé 6 avec

| | | |
|---|---|---|
| 1= .451 | 8= .627 | 14= .440 |
| 2= .384 | 9= .628 | 15= .483 |
| 3= .603 | 10= .632 | 16= .670 |
| 4= .660 | 11= .550 | 17= .504 |
| 5= .649 | 12= .579 | 18= .534 |
| 7= .740 | 13= .505 | 19= .476 |
| | | 20= .586 |

commentaires :

liens très élevés avec 3-4-5-7-8-9-10-16.

liens élevés avec 11-12-13-17-18-20.

D- **ENONCES ET AUTRES VARIABLES**

corrélation de l'énoncé avec

| | | |
|---|---|---|
| 23- | satisfaction globale | = .662 |
| 26- | développement scolaire | = .542 |
| 27- | développement personnel | = .485 |
| 28- | résultat scolaire | = .198 |

commentaires :

- liens forts avec 23
- liens moyens avec 26
- liens légers avec 27
- liens nuls avec 28

**OBJECTIVITE**

| | | | |
|---|---|---|---|
| **SEXE** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = | 7.23 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = | .007 |
| | **ANALYSE** | = | les garçons évaluent cet énoncé plus favorablement |
| **NIVEAU** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = | 3.42 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = | .032 |
| | **ANALYSE** | = | aucune influence |
| **SECTEUR** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = | .05 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = | .812 |
| | **ANALYSE** | = | aucune influence |
| **CONCENTRATION** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = | 6.26 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = | .001 |
| | **ANALYSE** | = | les étudiants des sciences humaines et d'arts et lettres évaluent cet énoncé plus favorablement |
| **MATIERE ENSEIGNEE** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = | 6.11 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = | .00 |
| | **ANALYSE** | = | Cet énoncé est évalué de façon plus sévère par les étudiants de la discipline 510. |

DISCUSSION DES RESULTATS

La fidélité élevée, la bonne discrimination, les liens avec les effets de l'enseignement et l'importance de cet énoncé justifie sa conservation dans le nouveau questionnaire.

Le sexe et la concentration des étudiants semblent cependant influencer les résultats. Il faudrait aussi étudier l'énoncé 7 avec lequel il entretien un lien très étroit.

La seule modification que nous suggérons réside dans l'expression "se rendait compte assez tôt"; en effet, pour éviter que l'évaluation porte soit sur le "se rendait compte" soit sur le "assez tôt", il est préférable d'enlever cette double possibilité.

ENONCE MODIFIE

Ce professeur s'est aperçu, dans l'ensemble, des difficultés que nous avions à comprendre la matière de ce cours.

# RESULTATS POUR L'ENONCE 7.

CE PROFESSEUR TENAIT COMPTE DE NOS BESOINS
DANS LE CHOIX DE SES APPROCHES PEDAGOGIQUES

## FIDELITE

| INDICE | commentaires |
| --- | --- |
| ,851 | très satisfaisant |

## POUVOIR DISCRIMINATIF

UTILISATION DES POINTS DE L'ECHELLE

| | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| en % | 5,3 | 3,7 | 5,9 | 9,8 | 11,8 | 18,8 | 19,4 | 18,3 |

INDICE DE DISCRIMINATION INTER-PROFESSEURS = 1,029

RANG (parmi les 20 énoncés) = 9

commentaires

pouvoir discriminatif moyen

## VALIDITE

A- <u>ENONCE ADAPTE</u> ?  Choix (IP) = 6.9%

<u>COMMENTAIRES ETUDIANTS</u> :
- " ne s'applique pas au Cegep "
- " pas clair "
- " ressemble à l'énoncé 8 "

B- <u>ENONCE IMPORTANT</u> ?

RANG (parmi les 20 énoncés) d'importance: 18

RANG (parmi les 20 énoncés) de non-importance: 7

C- <u>ENONCE VS AUTRES ENONCES</u>

CORRELATION de l'énoncé 7 avec

| | | |
|---|---|---|
| 1= .455 | 8= .661 | 14= .478 |
| 2= .391 | 9= .621 | 15= .490 |
| 3= .639 | 10= .673 | 16= .642 |
| 4= .681 | 11= .584 | 17= .481 |
| 5= .686 | 12= .604 | 18= .549 |
| 6= .740 | 13= .493 | 19= .479 |
| | | 20= .597 |

commentaires :
- liens très élevés avec 3-4-5-6-8-9-10-12-16
- liens élevés avec 11-18-20.

D- <u>ENONCES ET AUTRES VARIABLES</u>

corrélation de l'énoncé avec

| | |
|---|---|
| 23- satisfaction globale | = .656 |
| 26- développement scolaire | = .542 |
| 27- développement personnel | = .518 |
| 28- résultat scolaire | = .185 |

commentaires :
- liens forts avec 23
- liens moyens avec 26 et 27
- liens nuls avec 28

**OBJECTIVITE**

| | | | |
|---|---|---|---|
| **SEXE** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = | 3.31 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = | .065 |
| | **ANALYSE** | = | aucune influence |
| **NIVEAU** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = | 1.13 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = | .325 |
| | **ANALYSE** | = | aucune influence |
| **SECTEUR** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = | 1.19 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = | .274 |
| | **ANALYSE** | = | aucune influence |
| **CONCENTRATION** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = | 4.22 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = | .006 |
| | **ANALYSE** | = | les étudiants d'arts et lettres évaluent cet énoncé plus favorablement |
| **MATIERE ENSEIGNEE** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = | 4.87 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = | .00 |
| | **ANALYSE** | = | Cet énoncé est évalué de façon plus sévère par les étudiants des disciplines 370 et 510. |

## DISCUSSION DES RESULTATS

Beaucoup d'étudiants trouvent que cet énoncé ne s'applique pas au Cegep; cette opinion est confirmée par le haut pourcentage d'étudiants qui n'ont pas répondu à cet énoncé (6.9%) et par le rang en importance (18ième) qu'ils lui accordent.

De plus, cet énoncé entretient plusieurs liens élevés avec d'autres énoncés.

Devant ces faits, nous suggérons d'éliminer cet énoncé dans le nouveau questionnaire.

<u>ENONCE ELIMINE</u>

## RESULTATS POUR L'ENONCE 8.

CE PROFESSEUR SE MONTRAIT TRÈS OUVERT
LORSQUE NOUS PRESENTIONS DES POINTS DE VUE DIFFERENTS DES SIENS

### FIDELITE

| INDICE | commentaires |
|---|---|
| .841 | très satisfaisant |

### POUVOIR DISCRIMINATIF

UTILISATION DES POINTS DE L'ECHELLE

| | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| en % | 4.2 | 2.6 | 4.3 | 6.2 | 8.9 | 15.2 | 20.3 | 29.3 |

INDICE DE DISCRIMINATION INTER-PROFESSEURS = 0,992

RANG (parmi les 20 énoncés) = 13

commentaires - pouvoir discriminatif faible, à cause surtout de l'utilisation du point 8 (29.3%)

**VALIDITE**

A- **ENONCE ADAPTE** ? Choix (IP) = 9.0%

**COMMENTAIRES ETUDIANTS** : - "ressemble à l'énoncé 5"

- "ressemble à l'énoncé 7"

B- **ENONCE IMPORTANT** ?

RANG (parmi les 20 énoncés) d'importance: 14

RANG (parmi les 20 énoncés) de non-importance: 11

C- **ENONCE VS AUTRES ENONCES**

CORRELATION de l'énoncé 8 avec

| | | |
|---|---|---|
| 1= .357 | 7= .661 | 14= .468 |
| 2= .346 | 9= .661 | 15= .482 |
| 3= .508 | 10= .619 | 16= .499 |
| 4= .541 | 11= .493 | 17= .456 |
| 5= .801 | 12= .496 | 18= .520 |
| 6= .627 | 13= .442 | 19= .426 |
| | | 20= .521 |

commentaires : - liens très élevés avec 5-6-7-9-10

- liens élevés avec 3-4-18-20.

D- **ENONCES ET AUTRES VARIABLES**

corrélation de l'énoncé avec

23- satisfaction globale = .561

26- développement scolaire = .435

27- développement personnel = .453

28- résultat scolaire = .173

commentaires : - liens moyens avec 23

- liens légers avec 26 et 27

- liens nuls avec 28

## OBJECTIVITE

| | | | |
|---|---|---|---|
| **SEXE** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = | 4.37 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = | .034 |
| | **ANALYSE** | = | aucune influence |
| **NIVEAU** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = | 7.12 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = | .001 |
| | **ANALYSE** | = | les étudiants du Cegep 3 évaluent cet énoncé beaucoup plus sévèrement. |
| **SECTEUR** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = | 5.37 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = | .019 |
| | **ANALYSE** | = | aucune influence |
| **CONCENTRATION** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = | 4.79 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = | .003 |
| | **ANALYSE** | = | les étudiants de sciences et techniques biologiques sont plus sévères en regard à cet énoncé. |
| **MATIERE ENSEIGNEE** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = | 7.79 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = | .00 |
| | **ANALYSE** | = | Cet énoncé est évalué de façon plus sévère par les étudiants de la discipline 510. |

DISCUSSION DES RESULTATS

Cet énoncé apparaît pauvre, statistiquement parlant. En effet, son pouvoir discriminatif est faible; son objectivité laisse à désirer. Beaucoup d'étudiants n'y répondent pas (9.0%); il entretient des liens très élevés avec 5 autres énoncés et son rang en importance est élevé (14ième)

Toutes ces observations déterminent clairement le rejet de cet énoncé dans le nouveau questionnaire.

ENONCE ELIMINE

## R E S U L T A T S   P O U R   L'E N O N C E   9.

**CE PROFESSEUR A SU REPONDRE DE FACON SATISFAISANTE**

**AUX QUESTIONS QUE NOUS LUI AVONS POSEES EN RAPPORT AVEC LA MATIÈRE**

### FIDELITE

| INDICE | commentaires |
|---|---|
| .896 | excellent |

### POUVOIR DISCRIMINATIF

**UTILISATION DES POINTS DE L'ECHELLE**

| | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| en % | 3.7 | 2.6 | 3.7 | 5.8 | 7.7 | 15.2 | 24.4 | 36.2 |

INDICE DE DISCRIMINATION INTER-PROFESSEURS = 0.861

RANG (parmi les 20 énoncés) = 19

commentaires - faible pouvoir discriminatif, 60.6% des étudiants utilisent les points 7 et 8 de l'échelle.

## VALIDITE

A- **ENONCE ADAPTE ?** Choix (IP) = 0,8%

**COMMENTAIRES ETUDIANTS :** - aucun

B- **ENONCE IMPORTANT ?**

RANG (parmi les 20 énoncés) d'importance: 2

RANG (parmi les 20 énoncés) de non-importance: 20

C- **ENONCE VS AUTRES ENONCES**

CORRELATION de l'énoncé 9 avec

| | | |
|---|---|---|
| 1= .450 | 7= .621 | 14= .560 |
| 2= .385 | 8= .611 | 15= .491 |
| 3= .607 | 10= .671 | 16= .516 |
| 4= .677 | 11= .600 | 17= .437 |
| 5= .588 | 12= .610 | 18= .487 |
| 6= .628 | 13= .511 | 19= .[illegible]47 |
| | | 2-= .540 |

commentaires : - liens trs élevés avec 3-4-6-7-8-10-11-12.
- liens élevés avec 5-13-14-16-20

D- **ENONCES ET AUTRES VARIABLES**

corrélation de l'énoncé avec

| | |
|---|---|
| 23- satisfaction globale | = .662 |
| 26- développement scolaire | = .532 |
| 27- développement personnel | = .454 |
| 28- résultat scolaire | = .165 |

commentaires : - liens forts avec 23
- liens moyens avec 26
- liens légers avec 27
- liens nuls avec 28

**OBJECTIVITE**

| | | | |
|---|---|---|---|
| SEXE | DEGRE D'INFLUENCE | = | 13.90 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .00 |
| | ANALYSE | = | les garçons évaluent cet énoncé de façon plus favorable. |
| NIVEAU | DEGRE D'INFLUENCE | = | 4.10 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .016 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| SECTEUR | DEGRE D'INFLUENCE | = | 10.26 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .002 |
| | ANALYSE | = | les étudiants du secteur professionnel font des évaluations plus sévères |
| CONCENTRATION | DEGRE D'INFLUENCE | = | 2.32 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .072 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| MATIERE ENSEIGNEE | DEGRE D'INFLUENCE | = | 9.03 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .00 |
| | ANALYSE | = | Cet énoncé est évalué de façon plus sévère par les étudiants des disciplines 203 et 243 et de façon moins sévère par ceux des disciplines 310-320-370 et 607 |

Nous avons conservé cet énoncé surtout à cause de sa fidélité excellente, de sa grande importance, de ses liens avec les effets de l'enseignement et du choix faible taux de non-réponses (.08%)

Nous espérons que l'amélioration de l'échelle augmentera son pouvoir discriminatif et fera disparaître l'influence des variables sexe et secteur.

ENONCE CONSERVE

Ce professeur a su répondre de façon satisfaisante aux questions que nous lui avons posées en rapport avec ce cours.

# RESULTATS POUR L'ENONCE 10.

LES DIVERS ECHANGES ENTRE NOUS ET CE PROFESSEUR

ONT CONTRIBUE À RENDRE LA MATIÈRE DE CE COURS INTERESSANTE

**FIDELITE**

| INDICE | commentaires |
|---|---|
| .894 | excellent |

**POUVOIR DISCRIMINATIF**

**UTILISATION DES POINTS DE L'ECHELLE**

| | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| en % | 6.8 | 4.0 | 5.1 | 8.0 | 10.5 | 15.8 | 18.1 | 29.0 |

**INDICE DE DISCRIMINATION INTER-PROFESSEURS** = 1.304

**RANG** (parmi les 20 énoncés) = 2

**commentaires** - très bonne discrimination malgré l'utilisation élevée (29%) de point 8 de l'échelle.

**VALIDITE**

A- **ENONCE ADAPTE ?** Choix (IP) = 2,8%

**COMMENTAIRES ETUDIANTS :** - "question très importante"

B- **ENONCE IMPORTANT ?**

RANG (parmi les 20 énoncés) d'importance: 4

RANG (parmi les 20 énoncés) de non-importance: 12

C- **ENONCE VS AUTRES ENONCES**

CORRELATION de l'énoncé 10 avec

| | | |
|---|---|---|
| 1= ,420 | 7= ,673 | 14= ,501 |
| 2= ,362 | 8= ,619 | 15= ,460 |
| 3= ,611 | 9= ,671 | 16= ,579 |
| 4= ,671 | 11= ,599 | 17= ,466 |
| 5= ,638 | 12= ,603 | 18= ,564 |
| 6= ,632 | 13= ,493 | 19= ,465 |
| | | 20= ,575 |

commentaires : - liens très élevés avec 3-4-5-6-7-8-9-12.

- liens élevés avec 11-14-16-18-20.

D- **ENONCES ET AUTRES VARIABLES**

corrélation de l'énoncé avec

| | |
|---|---|
| 23- satisfaction globale | = ,701 |
| 26- développement scolaire | = ,579 |
| 27- développement personnel | = ,579 |
| 28- résultat scolaire | = ,177 |

commentaires : - liens très forts avec 23

- liens moyens avec 26 et 27

- liens nuls avec 28

**OBJECTIVITE**

| | | |
|---|---|---|
| **SEXE** | **DEGRE D'INFLUENCE** = | 23.19 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** = | .00 |
| | **ANALYSE** = | les garçons font des évaluations plus favorables |
| **NIVEAU** | **DEGRE D'INFLUENCE** = | 2.60 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** = | .073 |
| | **ANALYSE** = | aucune influence |
| **SECTEUR** | **DEGRE D'INFLUENCE** = | 1.06 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** = | .304 |
| | **ANALYSE** = | aucune influence |
| **CONCENTRATION** | **DEGRE D'INFLUENCE** = | 4.94 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** = | .002 |
| | **ANALYSE** = | les étudiants de physique et de biologie font des évaluations plus sévères |
| **MATIERE ENSEIGNEE** | **DEGRE D'INFLUENCE** = | 8.91 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** = | .00 |
| | **ANALYSE** = | Cet énoncé est évalué de façon plus sévère par les étudiants des disciplines 203 et 510 et, de façon moins sévère par ceux des disciplines 310 et 609. |

DISCUSSION DES RESULTATS

Cet énoncé doit être conservé, compte tenu de son importance, de son pouvoir discriminatif de sa fidélité et de ses liens avec les effets de son enseignement.

Nous l'avons cependant légèrement modifié pour qu'il s'adapte plus facilement aux cours où l'objectif premier n'est pas une matière académique comme tel.

ENONCE MODIFIE

Les divers échanges entre nous et ce professeur ont contribué à rendre ce cours intéressant.

# RESULTATS POUR L'ENONCE 11.

CE PROFESSEUR UTILISAIT DES ILLUSTRATIONS CONCRETES
QUI NOUS AIDAIENT À BIEN COMPRENDRE LA MATIÈRE DE CE COURS

## FIDELITE

| INDICE | commentaires |
|---|---|
| .811 | satisfaisant |

## POUVOIR DISCRIMINATIF

UTILISATION DES POINTS DE L'ECHELLE

| | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| en % | 4.4 | 2.9 | 5.2 | 7.8 | 11.2 | 16.3 | 16.6 | 23.2 |

INDICE DE DISCRIMINATION INTER-PROFESSEURS = 0.888

RANG (parmi les 20 énoncés) = 17

commentaires

- très faible pouvoir discriminatif inter-professeur, se classe 17ième parmi 20 énoncés.

Cet énoncé doit être conservé, compte tenu de son importance, de son pouvoir discriminatif de sa fidélité et de ses liens avec les effets de son enseignement.

Nous l'avons cependant légèrement modifié pour qu'il s'adapte plus facilement aux cours où l'objectif premier n'est pas une matière académique comme tel.

ENONCE MODIFIE

Les divers échanges entre nous et ce professeur ont contribué à rendre ce cours intéressant.

# RESULTATS POUR L'ENONCE 11.

CE PROFESSEUR UTILISAIT DES ILLUSTRATIONS CONCRETES
QUI NOUS AIDAIENT À BIEN COMPRENDRE LA MATIÈRE DE CE COURS

## FIDELITE

| INDICE | commentaires |
|---|---|
| .811 | satisfaisant |

## POUVOIR DISCRIMINATIF

**UTILISATION DES POINTS DE L'ECHELLE**

| | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| en % | 4.4 | 2.9 | 5.2 | 7.8 | 11.2 | 16.3 | 16.6 | 23.2 |

**INDICE DE DISCRIMINATION INTER-PROFESSEURS** = 0.888

**RANG** (parmi les 20 énoncés) = 17

**commentaires**

- très faible pouvoir discriminatif inter-professeur, se classe 17ième parmi 20 énoncés.

**VALIDITE**

A- **ENONCE ADAPTE ?** Choix (IP) = 12.4%

**COMMENTAIRES ETUDIANTS :**

- "Ca ne s'applique pas"

B- **ENONCE IMPORTANT ?**

RANG (parmi les 20 énoncés) d'importance: 16

RANG (parmi les 20 énoncés) de non-importance: 1er

C- **ENONCE VS AUTRES ENONCES**

CORRELATION de l'énoncé 11 avec

| | | |
|---|---|---|
| 1 = .439 | 7 = .584 | 14 = .479 |
| 2 = .345 | 8 = .493 | 15 = ,419 |
| 3 = .570 | 9 = .600 | 16 = .501 |
| 4 = .643 | 10 = .599 | 17 = .396 |
| 5 = .505 | 12 = .648 | 18 = .475 |
| 6 = .550 | 13 = .448 | 19 = .438 |
| | | 20 = .517 |

commentaires :

- liens très élevés avec 4-9-12
- liens élevés avec 3-5-6-7-10-16-20.

D- **ENONCES ET AUTRES VARIABLES**

corrélation de l'énoncé avec

| | |
|---|---|
| 23- satisfaction globale | = .586 |
| 26- développement scolaire | = .529 |
| 27- développement personnel | = .477 |
| 28- résultat scolaire | = .145 |

commentaires :
- liens moyens avec 23 et 26
- liens légers avec 27
- liens nuls avec 28

OBJECTIVITE

| | | | |
|---|---|---|---|
| SEXE | DEGRE D'INFLUENCE | = | 3.30 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .066 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| NIVEAU | DEGRE D'INFLUENCE | = | 3.03 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .047 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| SECTEUR | DEGRE D'INFLUENCE | = | .01 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .936 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| CONCENTRATION | DEGRE D'INFLUENCE | = | 9.56 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .00 |
| | ANALYSE | = | les étudiants de biologie font des évaluations beaucoup plus sévères; ceux de sciences humaines évaluent plus favorablement |
| MATIERE ENSEIGNEE | DEGRE D'INFLUENCE | = | 7.58 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .00 |
| | ANALYSE | = | Cet énoncé est évalué de façon plus sévère par les étudiants des disciplines 180-320-510-607 et 609 |

Le rang de cet énoncé en termes de non-importance (1er), son faible pouvoir discriminatif, et le nombre élevé de choix IP (12.4%) nous oblige à écarter cet énoncé.

La non-importance est possiblement due à la précision de cet énoncé dont le contenu est jugé très marginal par les étudiants par rapport aux autres énoncés.

ENONCE ELIMINE

# RESULTATS POUR L'ENONCE 12.

CE PROFESSEUR A FAIT RESSORTIR

LES ASPECTS LES PLUS IMPORTANTS DE CE COURS

## FIDELITE

| INDICE | commentaires |
|---|---|
| .849 | très satisfaisant |

## POUVOIR DISCRIMINATIF

**UTILISATION DES POINTS DE L'ECHELLE**

| | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| en % | 2.9 | 2.6 | 5.2 | 8.1 | 11.8 | 18.2 | 24.5 | 23.9 |

**INDICE DE DISCRIMINATION INTER-PROFESSEURS** = 0.852

**RANG** (parmi les 20 énoncés) = 20

**commentaires**

- très faible pouvoir discriminatif

## VALIDITE

### A- ENONCE ADAPTE ?

Choix (1P) = 2.8%

**COMMENTAIRES ETUDIANTS :**

"aspects importants selon le professeur 2, selon le Ministère?

### B- ENONCE IMPORTANT ?

RANG (parmi les 20 énoncés) d'importance: 9

RANG (parmi les 20 énoncés) de non-importance: 14

### C- ENONCE VS AUTRES ENONCES

CORRELATION de l'énoncé 12 avec

| | | |
|---|---|---|
| 1 = .56[illegible] | 7 = .604 | 14 = .456 |
| 2 = .478 | 8 = .496 | 15 = .496 |
| 3 = .661 | 9 = .610 | 16 = .554 |
| 4 = .679 | 10 = .603 | 17 = .451 |
| 5 = .500 | 11 = .648 | 18 = .525 |
| 6 = .579 | 13 = .630 | 19 = .569 |
| | | 20 = .583 |

commentaires :

- liens très élevés avec 3-4-6-7-9-10-11 et 13.
- liens élevés avec 1-5-6-16-18-19-20.

### D- ENONCES ET AUTRES VARIABLES

corrélation de l'énoncé avec

| | | |
|---|---|---|
| 23- | satisfaction globale | = .623 |
| 26 | développement scolaire | = .595 |
| 27 | développement personnel | = .482 |
| 28 | résultat scolaire | = .136 |

commentaires :

- liens forts avec 23
- liens moyens avec 26
- liens légers avec 27
- liens nuls avec 28

OBJECTIVITE

| | | | |
|---|---|---|---|
| SEXE | DEGRE D'INFLUENCE | = | .02 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .885 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| NIVEAU | DEGRE D'INFLUENCE | = | 1.10 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .333 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| SECTEUR | DEGRE D'INFLUENCE | = | .82 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .632 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| CONCENTRATION | DEGRE D'INFLUENCE | = | 4.27 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .005 |
| | ANALYSE | = | les étudiants de biologie font des évaluations plus sévères; ceux d'arts et lettres évaluent plus favorablement |
| MATIERE ENSEIGNEE | DEGRE D'INFLUENCE | = | 6.20 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .00 |
| | ANALYSE | = | Cet énoncé est évalué de façon plus sévère par les étudiants de la discipline 370. |

DISCUSSION DES RESULTATS

Cet énoncé est difficile à évaluer

D'une part - faible discrimination

- liens élevés avec 8 autres énoncés
- influencé par la variable 'concentration'
- difficulté d'opérationaliser le terme "important"

D'autre part - bonne fidélité

- peu de choix IP (2.8%)
- importance moyenne (9ème rang)
- liens avec les effets
- non-influence du sexe, secteur, niveau

Nous décidons d'éliminer cet énoncé

<u>ENONCE ELIMINE</u>

# RESULTATS POUR L'ENONCE 13.

LES CONTROLES ONT BIEN COUVERT

LES ASPECTS IMPORTANTS DE CE COURS

## FIDELITE

| INDICE | commentaires |
|---|---|
| .870 | excellent |

## POUVOIR DISCRIMINATIF

**UTILISATION DES POINTS DE L'ECHELLE**

| | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| en % | 3.7 | 2.5 | 3.6 | 4.9 | 8.1 | 14.2 | 21.8 | 31.9 |

**INDICE DE DISCRIMINATION INTER-PROFESSEURS** = 1.243

**RANG** (parmi les 20 énoncés) = 3

**commentaires**

- bonne discrimination inter-professeurs malgré l'utilisation élevée des points ⑦ et ⑧.

**VALIDITE**

A- **ENONCE ADAPTE ?** Choix (IP) = 9.2%

**COMMENTAIRES ETUDIANTS :**

- aucun

B- **ENONCE IMPORTANT ?**

RANG (parmi les 20 énoncés) d'importance: 7

RANG (parmi les 20 énoncés) de non-importance: 13

C- **ENONCE VS AUTRES ENONCES**

CORRELATION de l'énoncé 13 avec

| | | |
|---|---|---|
| 1 = .473 | 7 = .493 | 14 = .372 |
| 2 = .488 | 8 = .442 | 15 = .582 |
| 3 = .551 | 9 = .511 | 16 = .517 |
| 4 = .549 | 10 = .493 | 17 = .436 |
| 5 = .436 | 11 = .448 | 18 = .413 |
| 6 = .505 | 12 = .630 | 19 = .572 |
| | | 20 = .514 |

commentaires :

- lien très élevé avec 12.

- liens élevés avec 3-4-6-9-15-16-19-20.

D- **ENONCES ET AUTRES VARIABLES**

corrélation de l'énoncé avec

| | |
|---|---|
| 23- satisfaction globale | = .537 |
| 26- développement scolaire | = .497 |
| 27- développement personnel | = .390 |
| 28- résultat scolaire | = .142 |

commentaires : - liens moyens avec 23
liens légers avec 26
liens faibles " 27
liens nuls avec 28

OBJECTIVITE

| | | | |
|---|---|---|---|
| SEXE | DEGRE D'INFLUENCE | = | 1.06 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .305 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| NIVEAU | DEGRE D'INFLUENCE | = | .04 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .959 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| SECTEUR | DEGRE D'INFLUENCE | = | .19 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .664 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| CONCENTRATION | DEGRE D'INFLUENCE | = | 2.31 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .073 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| MATIERE ENSEIGNEE | DEGRE D'INFLUENCE | = | 9.21 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .00 |
| | ANALYSE | = | Cet énoncé est évalué de façon plus sévère par les étudiants des disciplines 370 et 385 et de façon moins sévère par ceux de la discipline 609 |

## DISCUSSION DES RESULTATS

Très bon énoncé à conserver parce que:

- bonne fidélité
- peu de liens avec les autres énoncés
- bonne discrimination inter-professeur
- pas influencé par sexe, secteur, niveau, concentration.
- liens avec les effets de l'enseignement
- importance moyenne

Nous suggérons de modifier légèrement cet énoncé pour préciser la signification du terme 'contrôle'

ENONCE MODIFIE

Le contenu des contrôles, travaux, examens a correspondu aux aspects importants vus durant ce cours.

# RESULTATS POUR L'ENONCE 14.

LES RESSOURCES PERSONNELLES DE CE PROFESSEUR VIS-À-VIS DE LA MATIÈRE N'ETAIENT PAS LIMITEES AU CONTENU DU MANUEL ET DES NOTES DU COURS

## FIDELITE

| **INDICE** | **commentaires** |
|---|---|
| .890 | excellent |

## POUVOIR DISCRIMINATIF

**UTILISATION DES POINTS DE L'ECHELLE**

| | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| en % | 5.1 | 2.4 | 2.9 | 4.4 | 6.5 | 10.4 | 20.0 | 44.3 |

**INDICE DE DISCRIMINATION INTER-PROFESSEURS** = 1.169

**RANG** (parmi les 20 énoncés) = 6

**commentaires**

- pouvoir discriminatif moyen si on considère l'utilisation massive du point ⑧

**VALIDITE**

A- **ENONCE ADAPTE ?** Choix (IP) = 3.8%

**COMMENTAIRES ETUDIANTS :**

"Ca dépend de la matière"

B- **ENONCE IMPORTANT ?**

RANG (parmi les 20 énoncés) d'importance: 3

RANG (parmi les 20 énoncés) de non-importance: 9

C- **ENONCE VS AUTRES ENONCES**

CORRELATION de l'énoncé 14 avec

| | | |
|---|---|---|
| 1 = .296 | 7 = .478 | 13 = .372 |
| 2 = .252 | 8 = .468 | 15 = .396 |
| 3 = .437 | 9 = .560 | 16 = .403 |
| 4 = .474 | 10 = .501 | 17 = .353 |
| 5 = .460 | 11 = .479 | 18 = .477 |
| 6 = .440 | 12 = .456 | 19 = .361 |
| | | 20 = .440 |

commentaires :

Liens élevés avec 9 - 10

D- **ENONCES ET AUTRES VARIABLES**

corrélation de l'énoncé avec

| | | |
|---|---|---|
| 23- | satisfaction globale | = .508 |
| 26- | développement scolaire | = .422 |
| 27- | développement personnel | = .391 |
| 28- | résultat scolaire | = .157 |

commentaires :
- liens moyens avec 23
- liens légers avec 26
- liens faibles avec 27
- liens nuls avec 28

**OBJECTIVITE**

| | | | |
|---|---|---|---|
| **SEXE** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = | .81 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = | .630 |
| | **ANALYSE** | = | aucune influence |
| **NIVEAU** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = | 1.89 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = | .148 |
| | **ANALYSE** | = | aucune influence |
| **SECTEUR** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = | 15.09 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = | .00 |
| | **ANALYSE** | = | les étudiants du secteur professionnel évaluent plus sévèrement cet énoncé. |
| **CONCENTRATION** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = | 6.23 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = | .001 |
| | **ANALYSE** | = | les étudiants de sciences humaines et en arts et lettres sont moins sévères envers leur professeur. |
| **MATIERE ENSEIGNEE** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = | 9.66 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = | .00 |
| | **ANALYSE** | = | Cet énoncé est évalué de façon plus sévère par les étudiants de la discipline 243 et de façon moins sévère par ceux des disciplines 310, 510 et 609 |

Nous avons décidé de conserver cet énoncé même si les évaluations diffèrent selon les concentrations. En effet, tous les autres critères (importance, fidélité, validité, discrimination) sont en faveur de la conservation de cet énoncé.

ENONCE CONSERVE

Les ressources personnelles de ce professeur vis-à-vis de la matière n'étaient pas limitées au contenu du manuel et des notes de cours.

## RESULTATS POUR L'ENONCE 15.

CE PROFESSEUR A CORRIGE NOS TRAVAUX ET EXAMENS

DE FACON TRÈS JUSTE

### FIDELITE

| **INDICE** | **commentaires** |
|---|---|
| .816 | satisfaisant |

### POUVOIR DISCRIMINATIF

**UTILISATION DES POINTS DE L'ECHELLE**

| | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| en % | 2.5 | 2.2 | 3.0 | 5.2 | 8.5 | 15.3 | 23.6 | 35.5 |

**INDICE DE DISCRIMINATION INTER-PROFESSEURS** = 0.886

**RANG** (parmi les 20 énoncés) = 18

**commentaires**

Faible pouvoir discriminatif

**VALIDITE**

A- **ENONCE ADAPTE ?** Choix (1P) = 4.1%

**COMMENTAIRES ETUDIANTS :**

"difficile de rester objectif"

"choisir entre l'énoncé 15 et 20"

B- **ENONCE IMPORTANT ?**

RANG (parmi les 20 énoncés) d'importance: 8

RANG (parmi les 20 énoncés) de non-importance: 18

C- **ENONCE VS AUTRES ENONCES**

| | | | |
|---|---|---|---|
| CORRELATION de l'énoncé 15 avec | 1 = .392 | 7 = .490 | 13 = .582 |
| | 2 = .441 | 8 = .482 | 14 = .396 |
| | 3 = .480 | 9 = .491 | 16 = .520 |
| | 4 = .482 | 10 = .460 | 17 = .438 |
| | 5 = .457 | 11 = .419 | 18 = .399 |
| | 6 = .483 | 12 = .496 | 19 = .493 |
| | | | 20 = .522 |

commentaires :

Liens élevés avec 13 - 16

D- **ENONCES ET AUTRES VARIABLES**

| | | |
|---|---|---|
| corrélation de l'énoncé avec | 23- satisfaction globale | = .513 |
| | 26- développement scolaire | = .419 |
| | 27- développement personnel | = .365 |
| | 28- résultat scolaire | = .172 |

commentaires :
- liens moyens avec 23
- liens légers avec 26
- liens faibles avec 27
- liens nuls avec 28

OBJECTIVITE

| | | | |
|---|---|---|---|
| SEXE | DEGRE D'INFLUENCE | = | .00 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .958 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| NIVEAU | DEGRE D'INFLUENCE | = | 1.84 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .156 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| SECTEUR | DEGRE D'INFLUENCE | = | .33 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .574 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| CONCENTRATION | DEGRE D'INFLUENCE | = | 2.51 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .056 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| MATIERE ENSEIGNEE | DEGRE D'INFLUENCE | = | 5.11 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .00 |
| | ANALYSE | = | cet énoncé est évalué de façon plus sévère par les étudiants de la discipline 120. |

Le faible pouvoir discriminatif de cet énoncé, le pourcentage d'étudiants qui n'y répondent pas (4.1%) et les nombreux commentaires étudiants appellent une modification de cet énoncé. Cependant, la difficulté d'opérationaliser la notion de justice et de formuler un tel énoncé de façon neutre nous suggèrent plutôt d'écarter cet énoncé du nouveau questionnaire.

**ENONCE ELIMINE**

## RESULTATS POUR L'ENONCE 16.

CE PROFESSEUR S'EST MONTRE TRÈS SOUCIEUX

DE NOTRE PROGRÈS SCOLAIRE TOUT AU LONG DE LA SESSION

### FIDELITE

| **INDICE** | **commentaires** |
|---|---|
| .883 | excellent |

### POUVOIR DISCRIMINATIF

**UTILISATION DES POINTS DE L'ECHELLE**

| | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| en % | 7.3 | 5.2 | 6.2 | 11.3 | 14.8 | 18.1 | 16.0 | 15.5 |

**INDICE DE DISCRIMINATION INTER-PROFESSEURS** = 1.013

**RANG** (parmi les 20 énoncés) = 11.5

**commentaires**

Pouvoir discriminatif moyen (11e rang )

**VALIDITE**

**A- ENONCE ADAPTE ?** **Choix** (IP) = 5.5 %

**COMMENTAIRES ETUDIANTS :**

- " peu pertinent "
- " ne s'appláque pas au CEGEP "

**B- ENONCE IMPORTANT ?**

**RANG (parmi les 20 énoncés) d'importance:** 19
**RANG (parmi les 20 énoncés) de non-importance:** 4

**C- ENONCE VS AUTRES ENONCES**

**CORRELATION de l'énoncé** 16 **avec**

| | | |
|---|---|---|
| 1 = .435 | 7 = .642 | 13 = .517 |
| 2 = .404 | 8 = .499 | 14 = .403 |
| 3 .581 | 9 .516 | 15 .520 |
| 4 = .601 | 10 = .579 | 17 = .559 |
| 5 = .508 | 11 = .501 | 18 = .527 |
| 6 = .670 | 12 = .554 | 19 = .491 |
| | | 20 = .640 |

**commentaires :**

- Liens très élevés avec 4-6-20.
- Liens élevés avec 3 - 5 - 9 - 10 - 11 - 12 - 13 - 15 - 17 - 18.

**D- ENONCES ET AUTRES VARIABLES**

**corrélation de l'énoncé avec**

| | | |
|---|---|---|
| 23- | **satisfaction globale** | = .611 |
| 26- | **développement scolaire** | = .554 |
| 27- | **développement personnel** | = .516 |
| 28- | **résultat scolaire** | = .182 |

**commentaires :**

- Liens forts avec 23
- Liens moyens avec 26 et 27
- Liens nuls avec 28.

**OBJECTIVITE**

| | | | |
|---|---|---|---|
| **SEXE** | DEGRE D'INFLUENCE | = | 21.77 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .00 |
| | ANALYSE | = | les garçons évaluent plus favorablement |
| **NIVEAU** | DEGRE D'INFLUENCE | = | 1.54 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .212 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| **SECTEUR** | DEGRE D'INFLUENCE | = | .34 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .566 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| **CONCENTRATION** | DEGRE D'INFLUENCE | = | 6.90 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .00 |
| | ANALYSE | = | les étudiants de physique et de biologie évaluent plus sévèrement cet énoncé; ceux des sciences humaines et d'arts et lettres font des évaluations plus favorables |
| **MATIERE ENSEIGNEE** | DEGRE D'INFLUENCE | = | 9.81 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .00 |
| | ANALYSE | = | cet énoncé est évalué de façon plus sévère par les étudiants des disciplines 385 et 510 et de façon moins sévère par ceux de la discipline 310. |

DISCUSSION DES RESULTATS

Malgré sa fidélité excellente, nous devons éliminer cet énoncé si on considère le rang en importance (19e) les commentaires étudiants, et l'influence des variables sexe et concentration.

ENONCE ELIMINE

## RESULTATS POUR L'ENONCE 17.

CE PROFESSEUR ETAIT TRÈS DISPONIBLE

LORSQUE NOUS AVIONS BESOIN DE LE CONSULTER

### FIDELITE

| INDICE | commentaires |
| --- | --- |
| .814 | satisfaisant |

### POUVOIR DISCRIMINATIF

**UTILISATION DES POINTS DE L'ECHELLE**

| | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| en % | 3.9 | 2.9 | 4.4 | 6.2 | 9.8 | 15.1 | 19.3 | 30.2 |

**INDICE DE DISCRIMINATION INTER-PROFESSEURS** = 1.013

**RANG** (parmi les 20 énoncés) = 11.5

**commentaires**

- Pouvoir discriminatif moyen, seul le point 8 est trop utilisé.

**VALIDITE**

A- **ENONCE ADAPTE ?** Choix (1P) = 8.2 %

**COMMENTAIRES ETUDIANTS :**

" Le professeur peut vouloir être disponible, mais l'être difficilement."

B- **ENONCE IMPORTANT ?**

RANG (parmi les 20 énoncés) d'importance: 6

RANG (parmi les 20 énoncés) de non-importance: 17

C- **ENONCE VS AUTRES ENONCES**

CORRELATION de l'énoncé 17 avec

| | | |
|---|---|---|
| 1 = .380 | 7 = .481 | 13 = .436 |
| 2 = .368 | 8 = .456 | 14 = .353 |
| 3 = .453 | 9 = .437 | 15 = .438 |
| 4 = .459 | 10 = .466 | 16 = .559 |
| 5 = .473 | 11 = .396 | 18 = .493 |
| 6 = .504 | 12 = .451 | 19 = .458 |
| | | 20 = .498 |

commentaires :

Liens élevés avec 6

D- **ENONCES ET AUTRES VARIABLES**

corrélation de l'énoncé avec

| | | |
|---|---|---|
| 23- | satisfaction globale | = .494 |
| 26- | développement scolaire | = .406 |
| 27- | développement personnel | = .385 |
| 28- | résultat scolaire | = .094 |

commentaires :
- Liens légers avec 23 et 26
- Liens faibles avec 27
- Liens nuls avec 28

OBJECTIVITE

| | | | |
|---|---|---|---|
| **SEXE** | DEGRE D'INFLUENCE | = | 12.45 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .001 |
| | ANALYSE | = | les garçons évaluent cet énoncé favorablement, les filles plus sévèrement |
| **NIVEAU** | DEGRE D'INFLUENCE | = | 2.71 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .065 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| **SECTEUR** | DEGRE D'INFLUENCE | = | 6.65 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .010 |
| | ANALYSE | = | les étudiants du secteur professionnel évaluent cet énoncé plus favorablement |
| **CONCENTRATION** | DEGRE D'INFLUENCE | = | 1.02 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .382 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| **MATIERE ENSEIGNEE** | DEGRE D'INFLUENCE | = | 7.10 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .00 |
| | ANALYSE | = | cet énoncé est évalué de façon plus sévère par les étudiants des disciplines 370-385-510. |

**DISCUSSION DES RESULTATS**

Cet énoncé est très satisfaisant, statistiquement.

La seule amélioration va dans la ligne des commentaires étudiants.

**ENONCE MODIFIE**

Ce professeur a manifesté une disponibilité qui nous encourageait à le consulter au besoin.

# RESULTATS POUR L'ENONCE 18.

CE PROFESSEUR NOUS A GRANDEMENT STIMULES
À REFLECHIR PAR NOUS-MÊME DURANT CE COURS

## FIDELITE

| **INDICE** | **commentaires** |
| --- | --- |
| .805 | satisfaisant |

## POUVOIR DISCRIMINATIF

**UTILISATION DES POINTS DE L'ECHELLE**

| | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| en % | 4.8 | 3.5 | 5.5 | 9.3 | 12.3 | 17.1 | 16.9 | 20.5 |

**INDICE DE DISCRIMINATION INTER-PROFESSEURS** = 0.972

**RANG** (parmi les 20 énoncés) = 14

**commentaires**

- faible pouvoir discriminatif

**VALIDITE**

A- **ENONCE ADAPTE ?** Choix (IP) = 10%

**COMMENTAIRES ETUDIANTS :**

- "ça ne s'applique pas"

B- **ENONCE IMPORTANT ?**

RANG (parmi les 20 énoncés) d'importance: 15

RANG (parmi les 20 énoncés) de non-importance: 2

C- **ENONCE VS AUTRES ENONCES**

CORRELATION de l'énoncé 18 avec

| | | |
|---|---|---|
| 1 = .382 | 7 = .549 | 13 = .413 |
| 2 = .335 | 8 = .520 | 14 = .477 |
| 3 = .523 | 9 = .487 | 15 = .399 |
| 4 = .536 | 10 = .564 | 16 = .527 |
| 5 = .522 | 11 = .475 | 17 = .493 |
| 6 = .534 | 12 = .525 | 19 = .490 |
| | | 20 = .588 |

commentaires :

Liens élevés avec 3-4-5-6-7-8-10-12-16-20.

D- **ENONCES ET AUTRES VARIABLES**

corrélation de l'énoncé avec

| | |
|---|---|
| 23- satisfaction globale | = .548 |
| 26- développement scolaire | = .522 |
| 27- développement personnel | = .551 |
| 28- résultat scolaire | = .136 |

commentaires :

- liens moyens avec 23, 26 et 27
- liens nuls avec 28

OBJECTIVITE

| | | | |
|---|---|---|---|
| **SEXE** | DEGRE D'INFLUENCE | = | 16.26 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .00 |
| | ANALYSE | = | les garçons évaluent cet énoncé favorablement, les filles plus sévèrement. |
| **NIVEAU** | DEGRE D'INFLUENCE | = | .36 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .706 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| **SECTEUR** | DEGRE D'INFLUENCE | = | 4.16 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .039 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| **CONCENTRATION** | DEGRE D'INFLUENCE | = | 3.48 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .015 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| **MATIERE ENSEIGNEE** | DEGRE D'INFLUENCE | = | 6.69 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .00 |
| | ANALYSE | = | cet énoncé est évalué de façon plus sévère par les étudiants de la discipline 370. |

DISCUSSION DES RESULTATS

Nous devons rejeter cet énoncé parce que

- faible pouvoir discriminatif
- choix IP très utilisé (10%)
- son importance (15ième) et non-importance (2ième)
- commentaires étudiants négatifs

ENONCE ELIMINE

## RESULTATS POUR L'ENONCE 19

TENANT COMPTE DES CIRCONSTANCES, LA MATIÈRE VUE DURANT CE COURS A ETE JUDICIEUSEMENT REPARTIE A TRAVERS LA SESSION

### FIDELITE

| **INDICE** | **commentaires** |
|---|---|
| .831 | très satisfaisant |

### POUVOIR DISCRIMINATIF

**UTILISATION DES POINTS DE L'ECHELLE**

| | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| en % | 3.3 | 3.0 | 3.9 | 6.6 | 9.2 | 17.1 | 25.2 | 30.5 |

**INDICE DE DISCRIMINATION INTER-PROFESSEURS** = 0.922

**RANG** (parmi les 20 énoncés) = 15

**commentaires**

- faible pouvoir discriminatif. 55.7% des étudiants utilisent les points 7 et 8

**VALIDITE**

A- **ENONCE ADAPTE ?** Choix (IP) = 1.2%

**COMMENTAIRES ETUDIANTS :**

-aucun

B- **ENONCE IMPORTANT ?**

**RANG (parmi les 20 énoncés) d'importance:** 12

**RANG (parmi les 20 énoncés) de non-importance:** 8

C- **ENONCE VS AUTRES ENONCES**

**CORRELATION de l'énoncé** 19 **avec**

| | | |
|---|---|---|
| 1 = .487 | 7 = .479 | 13 = ,572 |
| 2 = .459 | 8 = .426 | 14 = .361 |
| 3 = .573 | 9 = .487 | 15 = .493 |
| 4 = .558 | 10 = .465 | 16 = .491 |
| 5 = .434 | 11 = .438 | 17 = .458 |
| 6 = .476 | 12 = .569 | 18 = .490 |
| | | 20 = .556 |

**commentaires :**

Liens élevés avec 3-4-12-13-20.

D- **ENONCES ET AUTRES VARIABLES**

**corrélation de l'énoncé avec**

| | | |
|---|---|---|
| 23- | **satisfaction globale** | = .529 |
| 26 | **développement scolaire** | = .481 |
| 27 | **développement personnel** | = .407 |
| 28 | **résultat scolaire** | = .111 |

**commentaires :**

- liens moyens avec 23
- liens légers avec 26 et 27
- liens nuls avec 28

OBJECTIVITE

| | | | |
|---|---|---|---|
| **SEXE** | DEGRE D'INFLUENCE | = | 1.18 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .278 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| **NIVEAU** | DEGRE D'INFLUENCE | = | 1.38 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .252 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| **SECTEUR** | DEGRE D'INFLUENCE | = | .77 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .617 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| **CONCENTRATION** | DEGRE D'INFLUENCE | = | 2.69 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .044 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| **MATIERE ENSEIGNEE** | DEGRE D'INFLUENCE | = | 4.64 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .00 |
| | ANALYSE | = | Cet énoncé est évalué de façon plus sévère par les étudiants de la discipline 387 et de façon moins sévère par ceux de la discipline 609. |

## DISCUSSION DES RESULTATS

Malgré le faible pouvoir discriminatif de cet énoncé nous avons décidé de le conserver, avec modification légère, parce que:

- sa fidélité est très satisfaisante
- le choix IP est très peu utilisé (1.2%)
- peu de liens avec d'autres énoncés
- liens moyens avec les effets de l'enseignement
- bonne objectivité

**ENONCE MODIFIE**

Tenant compte des circonstances, ce professeur a judicieusement réparti à travers la session la matière de ce cours.

## RESULTATS POUR L'ENONCE 20

LES REMARQUES DE CE PROFESSEUR SUR NOS

TRAVAUX ET EXAMENS NOUS ONT ETE TRES UTILES

### FIDELITE

| INDICE | commentaires |
|---|---|
| .794 | satisfaisant |

### POUVOIR DISCRIMINATIF

UTILISATION DES POINTS DE L'ECHELLE

| | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| en % | 6.7 | 3.7 | 5.8 | 9.9 | 12.9 | 16.2 | 15.4 | 16.9 |

INDICE DE DISCRIMINATION INTER-PROFESSEURS = 1.360

RANG (parmi les 20 énoncés) = 1

commentaires

Très bon pouvoir discriminatif

**VALIDITE**

A- **ENONCE ADAPTE ?** Choix (IP) = 12.4%

**COMMENTAIRES ETUDIANTS :**

"ne s'applique pas"

"choisir entre 15 et 20

B- **ENONCE IMPORTANT ?**

RANG (parmi les 20 énoncés) d'importance: 20

RANG (parmi les 20 énoncés) de non-importance: 3

C- **ENONCE VS AUTRES ENONCES**

CORRELATION de l'énoncé 20 avec

| | | |
|---|---|---|
| 1 = .450 | 7 = .597 | 13 = .514 |
| 2 = .405 | 8 = .521 | 14 = .440 |
| 3 = .586 | 9 = .540 | 15 = .522 |
| 4 = .591 | 10 = .575 | 16 = .640 |
| 5 = .527 | 11 = .517 | 17 = .498 |
| 6 = .586 | 12 = .583 | 18 = .588 |
| | | 19 = .556 |

commentaires :

Liens très élevés avec 16

Liens élevés avec 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 18 et 19.

D- **ENONCES ET AUTRES VARIABLES**

corrélation de l'énoncé avec

| | |
|---|---|
| 23- satisfaction globale | = .608 |
| 26- développement scolaire | = .576 |
| 27- développement personnel | = .548 |
| 28- résultat scolaire | = .167 |

commentaires :
- liens forts avec 23
- liens moyens avec 26 et 27
- liens nuls avec 28

**OBJECTIVITE**

| | | | |
|---|---|---|---|
| **SEXE** | DEGRE D'INFLUENCE | = | 8.57 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .005 |
| | ANALYSE | = | les garçons évaluent cet énoncé fav orablement, les filles plus sévèrement. |
| **NIVEAU** | DEGRE D'INFLUENCE | = | 2.20 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .108 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| **SECTEUR** | DEGRE D'INFLUENCE | = | .10 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .749 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| **CONCENTRATION** | DEGRE D'INFLUENCE | = | 14.71 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .00 |
| | ANALYSE | = | les étudiants de physique et de biologie évaluent cet énoncé sévèrement, ceux des sciences humaines et d'arts et lettres plus favorablement. |
| **MATIERE ENSEIGNEE** | DEGRE D'INFLUENCE | = | 7.06 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .00 |
| | ANALYSE | = | cet énoncé est évalué de façon plus sévère par les étudiants des disciplines 120 et 370 et de façon moins sévère par ceux des disciplines 180 et 242. |

**DISCUSSION DES RESULTATS**

**Cet énoncé doit être rejeté parce que:**

- **beaucoup de choix IP (12.4%)**
- **commentaires étudiants négatifs**
- **importance nulle (20e rang)**
- **beaucoup de liens avec d'autres énoncés**
- **influencé par les variables sexe et concentration.**

**Donc, énoncé éliminé.**

## R E S U L T A T S  P O U R  L'E N O N C E 21

COMPTE TENU DU TEMPS ALLOUE POUR CE COURS, LA QUANTITE DE TRAVAIL EXIGEE PAR CE PROFESSEUR M'EST APPARUE TROP CONSIDERABLE

### FIDELITE

| INDICE | commentaires |
|---|---|
| .577 | très faible |

### POUVOIR DISCRIMINATIF

**UTILISATION DES POINTS DE L'ECHELLE**

| | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| en % | 28.6 | 15.4 | 12.2 | 12.7 | 9.5 | 8.7 | 5.6 | 6.4 |

**INDICE DE DISCRIMINATION INTER-PROFESSEURS** = 1.435

**RANG** (parmi les 20 énoncés) = ne s'applique pas

**commentaires**

- bon indice de discrimination

**VALIDITE**

A- **ENONCE ADAPTE ?** **Choix** (IP) = 0.9 %

**COMMENTAIRES ETUDIANTS :**

Beaucoup d'étudiants trouvent cet énoncé ambigu

B- **ENONCE IMPORTANT ?**

**RANG (parmi les 20 énoncés) d'importance:** ne s'applique pas

**RANG (parmi les 20 énoncés) de non-importance:** ne s'applique pas

C- **ENONCE VS AUTRES ENONCES**

**CORRELATION de l'énoncé 21 avec**

| | | |
|---|---|---|
| 1 = .070 | 7 = .163 | 14 = .114 |
| 2 = .069 | 8 = .169 | 15 = .178 |
| 3 = .117 | 9 = .127 | 16 = .117 |
| 4 = .150 | 10 = .161 | 17 = .098 |
| 5 = .176 | 11 = .132 | 18 = .100 |
| 6 = .168 | 12 = .124 | 19 = .154 |
| | 13 = .142 | 20 = .119 |

**commentaires :**

aucun lien avec les énoncés comportementaux.

D- **ENONCES ET AUTRES VARIABLES**

**corrélation de l'énoncé avec**

| | | |
|---|---|---|
| 23- | **satisfaction globale** | = -.172 |
| 26 | **développement scolaire** | = -.118 |
| 27 | **développement personnel** | = -.083 |
| 28 | **résultat scolaire** | = -.150 |

**commentaires :**

- liens nuls avec 23, 26, 27 et 28

**OBJECTIVITE**

**SEXE** — DEGRE D'INFLUENCE = 9.23

DEGRE DE SIGNIFICATION = .003

ANALYSE = les garçons donnent des réponses plus élevées que les filles

**NIVEAU** — DEGRE D'INFLUENCE = 2.72

DEGRE DE SIGNIFICATION = .064

ANALYSE = aucune influence

**SECTEUR** — DEGRE D'INFLUENCE = 12.62

DEGRE DE SIGNIFICATION = .001

ANALYSE = les étudiants du secteur professionnel donnent des réponses plus élevées.

**CONCENTRATION** — DEGRE D'INFLUENCE = 3.53

DEGRE DE SIGNIFICATION = .014

ANALYSE = aucune influence

**MATIERE ENSEIGNEE** — DEGRE D'INFLUENCE = 5.34

DEGRE DE SIGNIFICATION = .00

ANALYSE =

- réponses élevées pour les disciplines 180 et 370
- réponses faibles pour les disciplines 242, 310 et 607.

DISCUSSION DES RESULTATS

Cet énoncé doit être rejeté. Contrairement aux énoncés comportementaux, on espérait plusieurs lien entre cet énoncé et les énoncés comportementaux. Aucun lien n'existe. Joint à sa fidélité très faible et aux commentaires négatifs, cet énoncé n'a plus sa raison d'être. Donc, énoncé éliminé.

## R E S U L T A T S   P O U R   L'E N O N C E  22

INDEPENDAMMENT DE CE PROFESSEUR ET DU

COURS LUI-MEME, JE TROUVE CETTE MATIERE EN ELLE-MEME

**FIDELITE**

| **INDICE** | **commentaires** |
|---|---|
| .873 | excellent |

**POUVOIR DISCRIMINATIF**

**UTILISATION DES POINTS DE L'ECHELLE**

| | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| en % | 7.3 | 4.4 | 6.2 | 9.5 | 11.1 | 17.6 | 18.3 | 25.2 |

**INDICE DE DISCRIMINATION INTER-PROFESSEURS** = 1.270

**RANG** (parmi les 20 énoncés) = ne s'applique pas.

**commentaires**

- Bon indice de discrimination inter-professeur malgré l'utilisation élevée du point 8 (25.2%)

**VALIDITE**

A- **ENONCE ADAPTE ?** **Choix** (IP) = 0.4 %

**COMMENTAIRES ETUDIANTS :**

- " difficile à évaluer "

B- **ENONCE IMPORTANT ?**

RANG (parmi les 20 énoncés) d'importance: ne s'applique pas

RANG (parmi les 20 énoncés) de non-importance: ne s'applique pas

C- **ENONCE VS AUTRES ENONCES**

CORRELATION de l'énoncé 22 avec

| | | |
|---|---|---|
| 1 = .281 | 7 = .312 | 14 = .206 |
| 2 = .222 | 8 = .208 | 15 = .245 |
| 3 = .331 | 9 = .275 | 16 = .313 |
| 4 = .365 | 10 = .368 | 17 = .211 |
| 5 = .228 | 11 = .365 | 18 = .272 |
| 6 = .308 | 12 = .361 | 19 = .254 |
| | 13 = .283 | 20 = .295 |

commentaires :

- Liens faibles avec les énoncés comportementaux

D- **ENONCES ET AUTRES VARIABLES**

corrélation de l'énoncé avec

| | |
|---|---|
| 23- satisfaction globale | = .411 |
| 26- développement scolaire | = .475 |
| 27- développement personnel | = .395 |
| 28- résultat scolaire | = .186 |

commentaires :

- liens légers avec 23 et 26
- liens faibles avec 27
- liens nuls avec 28

**OBJECTIVITE**

| | | | |
|---|---|---|---|
| <u>SEXE</u> | DEGRE D'INFLUENCE | = | 2.32 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .124 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| <u>NIVEAU</u> | DEGRE D'INFLUENCE | = | 14.64 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .00 |
| | ANALYSE | = | plus le niveau augmente, plus les réponses sont élevées. |
| <u>SECTEUR</u> | DEGRE D'INFLUENCE | = | .24 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .631 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| <u>CONCENTRATION</u> | DEGRE D'INFLUENCE | = | 6.18 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .001 |
| | ANALYSE | = | les étudiants d'arts et lettres donnent les réponses les plus élevées. |
| <u>MATIERE ENSEIGNEE</u> | DEGRE D'INFLUENCE | = | 19.80 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .00 |
| | ANALYSE | = | |

- réponses élevées pour les disciplines 180, 242, 310, 320, 370, 510 et 607

- réponses faibles pour la discipline 340.

DISCUSSION DES RESULTATS

Nous avons décidé de conserver cet énoncé malgré la faiblesse des liens qu'il entretien avec les énoncés comportementaux. Peut-être ces liens augmenteront-ils avec les énoncés conservés dans le nouveau questionnaire. Les autres critères psychométriques justifient de garder cet énoncé.

ENONCE MODIFIE

Indépendamment de ce professeur et de son enseignement je trouve la matière en elle-même -- très peu intéressante ——— très intéressante.

## RESULTATS POUR L'ENONCE 23

DE FACON GEGERALE VIS-A-VIS DE L'ENSEIGNEMENT

DE CE PROFESSEUR MON DEGRE DE SATISFACTION EST

### FIDELITE

| **INDICE** | **commentaires** |
|---|---|
| .905 | excellent |

### POUVOIR DISCRIMINATIF

**UTILISATION DES POINTS DE L'ECHELLE**

| | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| en % | 7.1 | 4.8 | 5.9 | 8.4 | 11.5 | 20.4 | 21.8 | 19.7 |

**INDICE DE DISCRIMINATION INTER-PROFESSEURS** = 1.170

**RANG** (parmi les 20 énoncés) = ne s'applique pas

**commentaires**

- bon indice de discrimination inter-professeur.

**VALIDITE**

A- **ENONCE ADAPTE ?** **Choix** (IP) = 0.5 %

**COMMENTAIRES ETUDIANTS :**

-aucun

B- **ENONCE IMPORTANT ?**

**RANG (parmi les 20 énoncés) d'importance:** ne s'applique pas

**RANG (parmi les 20 énoncés) de non-importance:** ne s'applique pas

C- **ENONCE VS AUTRES ENONCES**

**CORRELATION de l'énoncé** 23 **avec**

| | | |
|---|---|---|
| 1 = .467 | 7 = .656 | 14 = .508 |
| 2 = .398 | 8 = .561 | 15 = .513 |
| 3 = .684 | 9 = .662 | 16 = .611 |
| 4 = .736 | 10 = .701 | 17 = .494 |
| 5 = .595 | 11 = . 586 | 18 = .548 |
| 6 = .662 | 12 = .623 | 19 = .529 |
| | 13 = .537 | 20 = .608 |

**commentaires :**

Liens très élevés avec 3-4-6-7-9-10-12-16-20.

Liens élevés avec 5-8-11-13-14-15-18-19.

D- **ENONCES ET AUTRES VARIABLES**

**corrélation de l'énoncé avec**

| | | |
|---|---|---|
| **23- satisfaction globale** | = | 1.00 |
| **24- développement scolaire** | = | .706 |
| **25- développement personnel** | = | .617 |
| **26- résultat scolaire** | = | .232 |

**commentaires :**

- Liens très forts avec 26
- Liens forts avec 27
- Liens nuls avec 28

**OBJECTIVITE**

| | | | |
|---|---|---|---|
| SEXE | DEGRE D'INFLUENCE | = | 22.03 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .00 |
| | ANALYSE | = | les garçon donnent des réponses plus élevées |
| NIVEAU | DEGRE D'INFLUENCE | = | .05 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .948 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| SECTEUR | DEGRE D'INFLUENCE | = | 4.42 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .033 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| CONCENTRATION | DEGRE D'INFLUENCE | = | 2,44 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .062 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| MATIERE ENSEIGNEE | DEGRE D'INFLUENCE | = | 7.03 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .00 |
| | ANALYSE | = | |

- réponses élevées pour la discipline 310.
- réponses faibles pour la discipline 203.

Cet énoncé peut-être consideré comme un critère extérieur de satisfaction étudiahte. Psychométriquement, cet énonsé s'avère idéal.

- fidélité excellente
- bon indice de discrimination
- choix IP peu utilisé
- nombreux liens avec les énoncés comportementaux
- très bonne objectivité.

ENONCE CONSERVE

De façon générale, vis-à-vis de l'enseignement de ce professeur, mon degré de satisfaction est

très peu élevé————————— très élevé

## RESULTATS POUR L'ENONCE 24

DE FACON GENERALE VIS-A-VIS DU GROUPE D'ETUDIANTS
QUI A SUIVI CE COURS AVEC MOI, MON DEGRE DE SATISFACTION EST

### FIDELITE

| INDICE | commentaires |
|---|---|
| .848 | très satisfaisant |

### POUVOIR DISCRIMINATIF

**UTILISATION DES POINTS DE L'ECHELLE**

| | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| en % | 4.9 | 4.8 | 6.3 | 11.4 | 16.5 | 24.5 | 18.2 | 12.1 |

**INDICE DE DISCRIMINATION INTER-PROFESSEURS** = 0.944

**RANG** (parmi les 20 énoncés) = ne s'applique pas.

**commentaires**

- indice de discrimination moyen. Noter que les étudiants utilisent surtout les points 5 - 6 - 7

**VALIDITE**

A- **ENONCE ADAPTE ?** Choix (IP) = 1.3%

**COMMENTAIRES ETUDIANTS :**

" question ambiguë "

B- **ENONCE IMPORTANT ?**

RANG (parmi les 20 énoncés) d'importance: ne s'applique pas

RANG (parmi les 20 énoncés) de non-importance: ne s'applique pas

C- **ENONCE VS AUTRES ENONCES**

CORRELATION de l'énoncé 24 avec

| | | |
|---|---|---|
| 1 = .301 | 7 = .394 | 14 = .267 |
| 2 = .253 | 8 = .299 | 15 = .272 |
| 3 = .400 | 9 = .339 | 16 = .397 |
| 4 = .417 | 10 = .476 | 17 = .283 |
| 5 = .298 | 11 = .362 | 18 = .337 |
| 6 = .373 | 12 = .386 | 19 = .298 |
| | 13 = .313 | 20 = .390 |

commentaires :

Liens légers avec 3 - 4-10 -

D- **ENONCES ET AUTRES VARIABLES**

corrélation de l'énoncé avec

| | | |
|---|---|---|
| 23- | satisfaction globale | = .516 |
| 26- | développement scolaire | = .469 |
| 27- | développement personnel | = .466 |
| 28- | résultat scolaire | = .106 |

commentaires :

- liens moyens avec 23
- liens légers avec 26 et 27
- liens nuls avec 28

**OBJECTIVITE**

| | | |
|---|---|---|
| **SEXE** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = 29.17 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = .00 |
| | **ANALYSE** | = les garçons donnent des réponses plus élevées |
| **NIVEAU** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = 2.24 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = .104 |
| | **ANALYSE** | = aucune influence |
| **SECTEUR** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = .01 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = .913 |
| | **ANALYSE** | = aucune influence |
| **CONCENTRATION** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = 2.92 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = .032 |
| | **ANALYSE** | = aucune influence |
| **MATIERE ENSEIGNEE** | **DEGRE D'INFLUENCE** | = 5.03 |
| | **DEGRE DE SIGNIFICATION** | = .00 |
| | **ANALYSE** | = |

- réponses élevées pour la discipline 242.
- réponses faibles pour la discipline 370.

DISCUSSION DES RESULTATS

Cet énoncé a une bonne fidélité et un bon indice de discrimination. Cependant, il est peu relié à nos énoncés comportementaux. Nous avons décidé de conserver cet énoncé en améliorant sa formulation et en espérant qu'ainsi, ses liens avec les autres énoncés s'amélioreront.

ENONCE MODIFIE

De façon générale, j'ai trouvé le groupe d'étudiants qui a suivi ce cours avec moi

très peu intéressant ——— très intéressant.

# RESULTATS POUR L'ENONCE 25

DE FACON GENERALE VIS-A-VIS DE MA PARTICIPATION PERSONNELLE A CE COURS, MON DEGRE DE SATISFACTION EST

## FIDELITE

| INDICE | commentaires |
|---|---|
| .896 | excellent |

## POUVOIR DISCRIMINATIF

UTILISATION DES POINTS DE L'ECHELLE

| | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| en % | 3.1 | 3.3 | 5.8 | 10.4 | 15.5 | 26.5 | 10.9 | 13.8 |

INDICE DE DISCRIMINATION INTER-PROFESSEURS = 0.886

RANG (parmi les 20 énoncés) = ne s'applique pas

commentaires - indice de discrimination faible

VALIDITE

A- ENONCE ADAPTE ? Choix (IP) = 0.6%

COMMENTAIRES ETUDIANTS : - " que veut dire participation"

- "question ambigue"

B- ENONCE IMPORTANT ?

RANG (parmi les 20 énoncés) d'importance: ne s'applique pas

RANG (parmi les 20 énoncés) de non-importance: ne s'applique pas

C- ENONCE VS AUTRES ENONCES

CORRELATION de l'énoncé 25 avec

| | | |
|---|---|---|
| 1= .351 | 7= .400 | 14= .258 |
| 2= .294 | 8= .315 | 15= .327 |
| 3= .448 | 9= .359 | 16= .439 |
| 4= .460 | 10= .463 | 17= .310 |
| 5=. 320 | 11= .398 | 18= .378 |
| 6= .413 | 12= .453 | 19= .374 |
| | | 20= .425 |

commentaires : liens légers avec 3-4-6-7-10-12-16-20

D- ENONCES ET AUTRES VARIABLES

corrélation de l'énoncé avec

23- satisfaction globale = .542
26- développement scolaire = .585
27- développement personnel = .515
28- résultat scolaire = .229

commentaires : - liens moyens avec 23, 26 et 27
- liens nuls avec 28

**OBJECTIVITE**

| | | | |
|---|---|---|---|
| SEXE | DEGRE D'INFLUENCE | = | 2.14 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .139 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| NIVEAU | DEGRE D'INFLUENCE | = | 8.67 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .00 |
| | ANALYSE | = | plus le niveau augmente, plus les réponses sont élevées |
| SECTEUR | DEGRE D'INFLUENCE | = | .07 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .788 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| CONCENTRATION | DEGRE D'INFLUENCE | = | 1.97 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .114 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| MATIERE ENSEIGNEE | DEGRE D'INFLUENCE | = | 6.69 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .00 |
| | ANALYSE | = | |

- réponses élevées par la discipline 242.
- réponses faibles pour la discipline 370.

DISCUSSION DES RESULTATS

La participation est peu reliée au degré de satisfaction.

Et que veut dire participer? être présent? être actif?

Devant la difficulté de formuler adéquatement cet énoncé et le peu de liens qu'il semble posséder avec d'autres énoncés, nous avons décidé d'éliminer cet énoncé.

ENONCE ELIMINE

## RESULTATS POUR L'ENONCE 26.

DE FACON GENERALE, L'APPORT DE CE PROFESSEUR ET DE SON ENSEIGNEMENT
A MON DEVELOPPEMENT SCOLAIRE
(ACQUISITION DE CONNAISSANCES, METHODE DE TRAVAIL, ETC.) A ETE

### FIDELITE

| INDICE | commentaires |
|---|---|
| .907 | excellent |

### POUVOIR DISCRIMINATIF

**UTILISATION DES POINTS DE L'ECHELLE**

| | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| en % | 5.8 | 4.5 | 6.7 | 9.8 | 15.5 | 24.1 | 18.6 | 14.0 |

**INDICE DE DISCRIMINATION INTER-PROFESSEURS** = 0,962

**RANG** (parmi les 20 énoncés) = ne s'applique pas

**commentaires** - indice de discrimination moyen

**VALIDITE**

A- **ENONCE ADAPTE ?** Choix (IP) = 1.0%

COMMENTAIRES ETUDIANTS : - "difficile à évaluer"

B- **ENONCE IMPORTANT ?**

RANG (parmi les 20 énoncés) d'importance: ne s'applique pas

RANG (parmi les 20 énoncés) de non-importance: ne s'applique pas

C- **ENONCE VS AUTRES ENONCES**

CORRELATION de l'énoncé 26 avec

| | | |
|---|---|---|
| 1= .447 | 8= .435 | 14= .422 |
| 2= .366 | 9= .532 | 15= .419 |
| 3= .611 | 10= .579 | 16= .554 |
| 4= .629 | 11= .529 | 17= .406 |
| 5= .453 | 12= .595 | 18= .522 |
| 6= .542 | 13= .497 | 19= .481 |
| 7= .542 | | 20= .576 |

commentaires : - liens très élevés avec 3-4
- liens élevés avec 6-7-9-10-11-12-16-18-20

D- **ENONCES ET AUTRES VARIABLES**

corrélation de l'énoncé avec

| | | |
|---|---|---|
| 23- | satisfaction globale | = .706 |
| 26- | développement scolaire | = 1.00 |
| 27- | développement personnel | = .692 |
| 28- | résultat scolaire | = .207 |

commentaires : - liens très forts avec 23
- liens forts avec 27
- liens nuls avec 28

## OBJECTIVITE

| | | | |
|---|---|---|---|
| SEXE | DEGRE D'INFLUENCE | = | 4.44 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .033 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| NIVEAU | DEGRE D'INFLUENCE | = | 1.24 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .287 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| SECTEUR | DEGRE D'INFLUENCE | = | 2.49 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .110 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| CONCENTRATION | DEGRE D'INFLUENCE | = | 4.40 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | 0.05 |
| | ANALYSE | = | les étudiants des sciences humaines donnent des réponses plus élevées |
| MATIERE ENSEIGNEE | DEGRE D'INFLUENCE | = | 6.47 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .00 |
| | ANALYSE | = | - réponses élevées pour les disciplines 242, 310.<br>- réponses faibles pour la discipline 370. |

Cet énoncé s'avère utile si on considère

- sa fidélité excellente
- sa discrimination moyenne
- ses liens avec les autres énoncés comportementaux
- son lien avec la concentration des étudiants

ENONCE CONSERVE

De façon générale, l'apport de ce professeur et de son enseignement à mon développement scolaire (acquisition de connaissances, méthode de travail, etc.) a été....

très peu considérable __________ très considérable

# RESULTATS POUR L'ENONCE 27.

DE FACON GENERALE, L'APPORT DE CE PROFESSEUR ET DE SON ENSEIGNEMENT A MON DEVELOPPEMENT PERSONNEL (AUTONOMIE,SOCIABILITE,ETC.) A ETE

## FIDELITE

| INDICE | commentaires |
| --- | --- |
| .843 | très satisfaisant |

## POUVOIR DISCRIMINATIF

**UTILISATION DES POINTS DE L'ECHELLE**

| | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| en % | 8.9 | 6.2 | 7.7 | 11.3 | 16.6 | 20.5 | 13.4 | 10.4 |

**INDICE DE DISCRIMINATION INTER-PROFESSEURS** = 1.019

**RANG** (parmi les 20 énoncés) = ne s'applique pas

**commentaires**

- bon indice de discrimination

VALIDITE

A- **ENONCE ADAPTE ?** Choix (II) = 5 %

**COMMENTAIRES ETUDIANTS :**

- " très important pour sciences humaines "
- " difficile à évaluer "

B- **ENONCE IMPORTANT ?**

RANG (parmi les 20 énoncés) d'importance: ne s'applique pas

RANG (parmi les 20 énoncés) de non-importance: ne s'applique pas

C- **ENONCE VS AUTRES ENONCES**

CORRELATION de l'énoncé 27 avec

| | | |
|---|---|---|
| 1 = .349 | 7 = .518 | 14 = .391 |
| 2 = .280 | 8 = .453 | 15 = .365 |
| 3 = .516 | 9 = .454 | 16 = .516 |
| 4 = .538 | 10 = .579 | 17 = .385 |
| 5 = .464 | 11 = .477 | 18 = .551 |
| 6 = .485 | 12 = .482 | 19 = .407 |
| | 13 = .390 | 20 = .548 |

commentaires :

Liens élevés avec 3-4-7-10-16-18-20

Liens légers avec 5-6-8-9-11-12-19

D- **ENONCES ET AUTRES VARIABLES**

corrélation de l'énoncé avec

23- satisfaction globale = .617

26- développement scolaire = .692

27- développement personnel = 1.00

28- résultat scolaire = .210

commentaires :

- liens très forts avec 23 et 26
- liens nuls avec 28

OBJECTIVITE

| | | | |
|---|---|---|---|
| SEXE | DEGRE D'INFLUENCE | = | 18.43 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .00 |
| | ANALYSE | = | les garçons donnent des réponses plus élevées |
| NIVEAU | DEGRE D'INFLUENCE | = | 1.97 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .137 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| SECTEUR | DEGRE D'INFLUENCE | = | 3.97 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .044 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| CONCENTRATION | DEGRE D'INFLUENCE | = | 4.25 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .006 |
| | ANALYSE | = | les étudiants en arts et lettres donnent des réponses très faibles. |
| MATIERE ENSEIGNEE | DEGRE D'INFLUENCE | = | 6.54 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .00 |
| | ANALYSE | = | |

- réponses faibles pour les disciplines 203 et 370.

Cet énoncé possède à peu près les mêmes caractéristiques que lçnoncé précédent. L'amélioration de l'échelle de mesure favorisera une meilleure discrimination et augmentera, nous l'espérons, les liens de cet énoncé avec les énoncés comportementaux.

ENONCE CONSERVE

De façon générale, l'apport de ce professeur et de son enseignement à mon développement personnel (autonomie, sociabilité, etc.) a été

très peu considérable ——— très considérable

# RESULTATS POUR L'ENONCE 28.

TENANT COMPTE DES TRAVAUX ET CONTROLES DEJA EFFECTUES
JE CROIS QUE MA NOTE GLOBALE POUR CE COURS SERA:

## FIDELITE

| **INDICE** | **commentaires** |
|---|---|
| .610 | très faible |

## POUVOIR DISCRIMINATIF

**UTILISATION DES POINTS DE L'ECHELLE**

| | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| en % | 4.3 | 17.9 | 47,5 | 22.6 | 7.3 | ne s'applique pas | | |

**INDICE DE DISCRIMINATION INTER-PROFESSEURS** = ne s'applique pas

**RANG** (parmi les 20 énoncés) = ne s'applique pas

**commentaires**

Cet énoncé n'avait aucun objectif de discrimination mais visait à obtenir une information sur le résultat scolaire des étudiants.

**VALIDITE**

A- **ENONCE ADAPTE ?** **Choix** (IP) **=** 0.4%

**COMMENTAIRES ETUDIANTS :**

" échelle ambigue, faible ne correspond pas à 60-69%

B- **ENONCE IMPORTANT ?**

**RANG (parmi les 20 énoncés) d'importance:** ne s'applique pas

**RANG (parmi les 20 énoncés) de non-importance:** ne s'applique pas

C- **ENONCE VS AUTRES ENONCES**

**CORRELATION de l'énoncé** 28 **avec**

| | | |
|---|---|---|
| 1= .078 | 7= .185 | 14= .157 |
| 2= .045 | 8= .173 | 15= .172 |
| 3= .155 | 9= .165 | 16= .182 |
| 4=..185 | 10= .177 | 17= .094 |
| 5= .161 | 11= .145 | 18= .136 |
| 6= .198 | 12= .136 | 19= .111 |
| | 13= .142 | 20= .167 |

**commentaires :**

- aucun lien avec les énoncés comportementaux

D- **ENONCES ET AUTRES VARIABLES**

**corrélation de l'énoncé avec**

| | |
|---|---|
| **23- satisfaction globale** | = .232 |
| **26- développement scolaire** | = .207 |
| **27- développement personnel** | = .210 |
| **28- résultat scolaire** | = 1.00 |

**commentaires :** Liens nuls avec 23 - 26 et 27

**OBJECTIVITE**

| | | | |
|---|---|---|---|
| **SEXE** | DEGRE D'INFLUENCE | = | 12.05 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .001 |
| | ANALYSE | = | les filles donnent des réponses plus élevées |
| **NIVEAU** | DEGRE D'INFLUENCE | = | .34 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .717 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| **SECTEUR** | DEGRE D'INFLUENCE | = | 13.57 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .00 |
| | ANALYSE | = | les étudiants du secteur général donnent des réponses plus élevées. |
| **CONCENTRATION** | DEGRE D'INFLUENCE | = | 2.29 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .075 |
| | ANALYSE | = | aucune influence |
| **MATIERE ENSEIGNEE** | DEGRE D'INFLUENCE | = | 5.68 |
| | DEGRE DE SIGNIFICATION | = | .00 |
| | ANALYSE | = | |

- réponses fortes pour la discipline 370.

DISCUSSION DES RESULTATS

Cet énoncé permettait de vérifier si les évaluations étudiantes des comportements du professeur et des effets de son enseignement étaient influencées par le résultat scolaire des étudiants.

Il n'existe définitivement aucun lien.

Nous conservons quand même cet énoncé à des fins de vérifications ultérieures.

ENONCE CONSERVE

Tenant compte des travaux, contrôles, examens déjà effectués, je crois que ma note globale pour ce cours sera......

## En résumé

Pour la fidélité de nos énoncés, les résultats sont plus que satisfaisants et se comparent avantageusement aux fidélités obtenues par d'autres chercheurs sur des questionnaires de ce genre (voir, Costin(1968) ). En plus, considérant qu'un plus grand nombre d'étudiants évalueront chaque professeur dans les expérimentations subséquentes, nos indices de fidélité tendront à s'améliorer davantage.

En ce qui concerne le pouvoir discriminatif de nos énoncés, les résultats laissent place à de l'amélioration. Nous voudrions ici faire deux observations, l'une sur la forme de l'échelle de mesure, l'autre sur l'ordre des questions.

L'échelle de mesure comprend 8 points et seuls les deux points extrêmes de l'échelle ont été définis. Il est bien possible que cette description des points extrêmes invitent les étudiants à les utiliser davantage que si d'autres descriptions accompagnaient les autres points de l'échelle. Si cette hypothèse est juste, elle expliquerait partiellement la fréquente utilisation du point 8 de l'échelle. C'est pourquoi, nous suggérons, pour la nouvelle version du questionnaire, une description améliorée de l'échelle de mesure.

TOUT A FAIT EN DESACCORD ________ EN DESACCORD ______ EN ACCORD _________ TOUT A FAIT EN ACCORD

IP | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |

Nous conservons la description des deux points extrêmes de l'échelle. Nous décrivons les points 2,3,4 comme zone de désaccord, le pointillé suggérant l'idée d'un continuum et, de la même façon, nous décrivons les points 5,6,7 comme zone d'accord. Cette amélioration, croyons-nous, favorisera une plus grande utilisation des différents points de l'échelle.

L'ordre des questions, dans le questionnaire expérimental, a été effectué de façon plus ou moins arbitraire. Cependant, la poursuite de nos recherches dans ce domaine nous amène à la conclusion qu'il est préférable de regrouper dans un même ensemble, les énoncés portant sur un même aspect de l'enseignement. En effet, lorsqu'un étudiant évalue successivement plusieurs éléments reliés à un même aspect de l'enseignement (par exemple, les contrôles et examens), il lui est plus facile de saisir la signification exacte des énoncés et cette meilleure compréhension des énoncés améliore le pouvoir discriminatif des énoncés. En conséquence, nous suggérons, pour la nouvelle forme du questionnaire, de regrouper les énoncés portant sur un même aspect de l'enseignement.

Ces deux améliorations devraient favoriser une meilleure discrimination d'un professeur à l'autre.

Pour ce qui est des aspects de validité, nous avons modifié ou éliminé les énoncés auxquels trop d'étudiants ne répondaient pas; nous n'avons conservé, dans la nouvelle forme du questionnaire, que des énoncés jugés importantspar la majorité des étudiants; nous avons éliminé les énoncés qui avaient des liens (corrélations) trop élevés avec d'autres énoncés comportementaux. De plus, il est intéressant de noter que les énoncés sont reliés aux variables retenues (satisfaction globale, développement scolaire et personnel); la force de ces liens, quoique moyenne, démontre l'utilité de conserver dans un questionnaire ce genre de questions qui apportent au professeur une information partielle sur les effets de son enseignement, tels que perçus par les étudiants eux-mêmes. Pour leur part, les résultats scolaires des étudiants sont très peu reliés aux évaluations qu'ils font de leurs professeurs.

En ce qui concerne l'objectivité de nos énoncés, les variables niveau et secteur influencent très peu les résultats aux énoncés; il est vrai que les étudiants de CEGEP III tendent à évaluer différemment leurs professeurs que leurs confrères de CEGEP I et II; cependant, ces différences sont rarement significatives. Pour ce qui est des variables sexe et concentration, les résultats sont moins concluants et gagneraient à être étudiés sur un plus grand nombre d'étudiants.

Il semble cependant que, sur certains énoncés, les garçons évaluent leurs professeurs de façon plus favorable que les filles et que les étudiants en sciences humaines et en lettres sont moins sévères envers leurs professeurs que ceux de sciences physiques et biologiques. Enfin la variable discipline a une

influence définitive sur les résultats. Cependant, cette dernière variable gagnerait à être étudiée en profondeur parce qu'elle constitue en soi une variable pédagogique d'importance; il était quasi impossible d'approfondir notre étude parce que les résultats de plusieurs disciplines étaient basés sur un nombre restreint d'étudiants.

## Section III: NOUVEAU QUESTIONNAIRE (ETAPE IX)

Le nouveau questionnaire a été élaboré à partir des résultats du questionnaire expérimental et de consultations au CEGEP sur la formulation des énoncés et la situation du questionnaire.

Au début du questionnaire, chaque étudiant doit indiquer son sexe, son niveau et sa concentration d'études. Le questionnaire se compose de neuf séries identiques de questions. Chaque série comprend:

1. Un espace permettant à l'étudiant d'identifier le professeur qu'il évalue.

2. 13 énoncés portant sur des comportements du professeur ou des aspects qui y sont reliés. De ces 13 énoncés, 4 sont nouveaux et proviennent de suggestions d'énoncés effectuées par les étudiants eux-mêmes. Ces 4 énoncés sont:
   - Ce professeur a rendu accessible les notions qu'il enseignait.

. Ce professeur a su répondre de façon satisfaisante aux questions que nous lui avons posées en rapport avec ce cours

. Ce professeur a respecté les horaires prévus pour les cours, rencontres, rendez-vous.

. Les évaluations faites par ce professeur m'ont renseigné suffisamment sur mes progrès durant ce cours.

Les 9 autres énoncés proviennent du questionnaire expérimental et de l'analyse des résultats obtenus.

3. 6 énoncés portant sur des variables reliées à l'enseignement (intérêts pour la matière, groupe d'étudiants, satisfaction générale, développement scolaire et personnel, résultat scolaire).

4. une section "remarques" permettant à l'étudiant d'exprimer des observations ou des remarques plus détaillées sur le professeur qu'il évalue et son enseignement.

Un exemplaire de ce questionnaire est présenté en l'annexe K.

## ANALYSE DU NOUVEAU QUESTIONNAIRE

L'analyse du nouveau questionnaire devra comporter sensiblement les mêmes éléments que pour le questionnaire expérimental. Ces analyses auront pour objectifs de confirmer les qualités scientifiques du nouveau questionnaire et d'effectuer certaines études rendues possibles par le plus grand nombre de répondants. Elles comprendront

1. pour la fidélité, le calcul de l'indice de fidélité

2. pour la validité, a) pour chaque énoncé, ses corrélations avec les autres énoncés.

   b) pour chaque énoncé, ses corrélation avec les variables reliées à l'enseignement.

3. pour le pouvoir discriminatif,

   a) le pourcentage d'utilisation des différents points de l'échelle, y compris le choix IP.

   b) l'indice de discrimination interprofesseurs.

4. pour l'objectivité,

   a) le degré d'influence des variables sexe, niveau, concentration et discipline sur chacun des énoncés

   b) le degré de signification de l'influence de ces variables.

## CONCLUSION

Les recherches décrites dans ce manuel et les résultats obtenus avaient pour objectifs d'élaborer un questionnaire possédant les qualités scientifiques d'un instrument de mesure.

Cependant, la possession d'un tel instrument n'en garantit pas pour autant le succès. C'est dans cette optique que nous accompagnons le présent manuel d'un guide d'interprétation des résultats. Ce guide propose à ses usagers une démarche de travail et d'analyse des résultats recueillis avec le questionnaire étudiant.

Ce guide ne représente cependant qu'un premier effort vers une utilisation maximale des résultats. Examinons simplement deux avenues qui pourraient être explorées pour enrichir notre compréhension des résultats.

En ce qui concerne les professeurs, il serait intéressant d'explorer l'idée d'un profil de changements. Ainsi, après plusieurs cueillettes de résultats, le professeur serait en mesure d'effectuer une analyse longitudinale de ses résultats, de visualiser comment les perceptions étudiantes de ses comportements ont évolué, de vérifier la consistance des liens avec les variables reliées à son enseignement. Une telle étude, à notre avis, leur serait très utile pour réaliser leurs objectifs de perfectionnement.

Il serait intéressant aussi de recueillir de l'information sur le sens exact que les étudiants donnent à chacun des énoncés. Ces informations, en plus

d'être très utiles pour préciser la signification des évaluations effectuées, seraient d'une aide précieuse pour juger de la cohérence de chaque énoncé.

De plus, il serait utile d'explorer davantage les diverses variables influençant les évaluations effectuées par les étudiants. Comment tenir compte de la concentration des étudiants, de l'importance des énoncés, de la matière enseignée, etc., dans l'interprétation des résultats. Au stade actuel, nous savons que ces variables ont une certaine importance, mais nous ne pouvons pas pondérer les résultats obtenus en fonction de cette influence. Une telle pondération permettrait de définir les normes précices permettant d'une part de comparer des résultats avec un minimum d'erreurs et d'autre part de mieux comprendre les diverses variables en jeu dans une situation pédagogique.

# REFERENCE ET BIBLIOGRAPHIE

ABRAHAM, A. (1972). Le monde intérieur des enseignants. Editions de l'EPI, Paris.

ACKERMAN, W. I. (1954). Teacher competence and pupil change in Harvard Educational Review, 24, 273-289.

AMERICAN PSYCHOLOGICAL ASSOCIATION (1966). Standards for Educational and Psychological Tests and Manuals. APA, Washington, D.C.

ASTIN, A.W. LEE, C.B. (1966). Current practices in the evaluation and training of college teachers. The Educational Record, 47, 361-375.

BARAL, D.P. (1968) A. taxonomy of Teaching Behaviors: Progress Report. ERIC, ED 049 157.

BARR, A.S. et al. (1961). Wisconsin studies of the measurement and prediction of teacher effectiveness: a summary of investigations. in Journal of experimental education, 30, 1-155.

BROWN, A.F. (1966). How administrators view teachers. Canadian Education and Research Digest, 6(1), 34-52.

BRYAN, R.C. (1963). Réactions to teachers by students, parents and administrators. Kalamazoo: Western Michigan University.

CENTRA, J.A. LINN, R.L. (1970). On interpreting students' perceptions of their environments. Measurement and Evaluation in Guidance, III, no. 2, pp. 102-109.

CENTRA, J. A. (1972). The Student Instructional Report, its development and uses. Educational Testing Service, Princeton, New Jersey.

CENTRA, J.A. (1972). Two studies on the utility of Student Ratings for Improving Teaching. Educational Testing Service, Princeton, New Jersey.

CENTRA, J.A. (1974). College Teaching: who should evaluate it? Findings, 1, no. 1, 5-8.

CHABOT, Marie (1970). La validité du test PERPE. Texte B-440, INRS-EDUCATION, Montréal

CHAUVETTE, J.L. (1969). Les critères généraux d'évaluation de l'efficacité des enseignants dans 4 commissions scolaires locales. Thèse de maîtrise, Faculté des Sciences de l'Education, Université de Montréal.

COFFMAN, W.E. (1954). Determining Students' Concepts of Effective Teaching from their Ratings of Instructors. Journal of Educational Psychology, 45, 277-286.

COOK, D.C. (1970). Management control theory as the context for educational evaluation. Journal of Research and Development in Education, 3(4), 13-26

COSTIN, F. (1968). A graduate course in the teaching of psychology: description and evaluation. Journal of Teacher Education, 19, 425-432.

COSTIN, F. GREENOUGH, W.T., MENGES, R.S. (1971). Student ratings of College Teaching: Reliability, Validity and Usefulness. Review of Educational Research, 41, 511-535.

DAW, R.W. GAGE, N.L. (1967). Effect of feedback from teachers to principals. Journal of Educational Psychology, 58, 181-188.

DUSSAULT, G. (1969). Une nouvelle orientation de la recherche en éducation: l'observation et l'analyse du comportement pédagogique. Symposium sur l'Enseignement, Université du Québec, document no. 2, décembre 1969.

EBLE, K.E. (1971). The Recognition and Evaluation of Teaching. American Association of University Professors, One Dupont Circle, Washington D.C. 20036.

EBEL, R.L. (Ed.) (1969). Encyclopedia of Educational Research (4th Edition) Toronto, MacMillan, pp. 1424.

EELLS, W.C. (1967) College Teachers and College Teaching, an annotated bibliography. Atlanta, Georgia: Southern Regional Education Board.

FINN, J.D. (1972). Expectations and the Educational Environment. Review of Educational Research, 42(3), pp. 387-410.

FLANDERS, N.A. Simon, A. (1969). Teacher effectiveness in R.L. EBEL Encyclopedia of Educational Research. New-York, MacMillan, pp. 1423-1437.

GAGE, N.L. (1960). Adress appearing in "Proceeding". Research Resume, Burlingame, California, California Teachers Association

GAGE, N.L. (1963). Paradigms for research on teaching, in N.L. Gage (Ed) Handbook of Research on Teaching, chapitre 3, pp. 94-141, Rand McNally, Chicago.

GAGE, N.L., RUNKEL, P.J., CHATTERJEE, B.B. (1963). Changing teacher behavior through feedback from pupils in W.W. CHARTERS N.L. GAGE (Eds) Readings in the social psychology of education. Boston: Allyn I. Bacon. pp. 173-181.

GAGE, N.L. (1968). An analytical approach to research on instructional methods. Phi Delta Kappan, 49, 601-606.

GAGE, N.L. (1972). Teacher Effectiveness and Teacher Education: the Search for a Scientific Basis. Pacific Books. Publishers, Palo Alto, California

GAGNE, F. (1970). La recherche pédagogique au niveau collégial. Action Pédagogique, no. 15, 39-61

GAGNE, F. (1973). Les mesures d'attentes du test PERPE en tant qu'indices de "désirabilité circonstanciée". Document 0573-16, INRS-Education, Montréal

GAGNE, F. (1973). Vicissitudes d'une expérience de changement planifié basée sur l'évaluation des enseignants par leurs étudiants. in R. TESSIER, Y. TELLIER (eds) Le changement planifié dans les organisations: théorie et pratique. Paris: de l'EPI à Montréal; IFG

GARNER, W. R. (1960). Rating scales, discriminability and information transmission. Psychological Review, 67, 343-352.

GOOD, C.V. (Ed.) (1959). Dictionary of education, New York: McGraw-Hill

GUILFORD, J.P. (1954). Psychometric Methods. New-York, McGraw-Hill

GUSTAD, J.W. (1967). Evaluation of Teaching Performance: Issues and Possibilities in C.B. LEE (Ed) Improving College Teaching, American Council on Education, Washington, D.C. pp. 265-281.

GUTHRIE, E.R. (1954). The evaluation of teaching: a progress report. Seattle: University of Washington.

HOOD, E.M. (1957). Student Evaluation of Teachers. National Association of secondary School Principale Bulletin, 41, 116-130.

IFG (1972). L'évaluation de la performance du professeur collégial: auto-évaluation et évaluation par les collègues et les cadres. Cegep Maisonneuve.

IFG (1971). L'évaluation de la performance du professeur au collégial: élaboration d'un rationnal d'analyse. Rapport préliminaire. CEGEP Maisonneuve.

INGILS, C.R. (1970). Let's do away with teacher evaluation. The Clearing House, 44, 451-456.

ISAACSON, R.L. McKEACHIE, W.J. MILHOLLANS, J.E. (1963). Correlation of teacher Personality Variables and Student Ratings. Journal of Educational Psychology, 55 (6), 344-351.

KENT, Laura (1967). Student Evaluation of Teaching, in C.B. LEE (Ed) Improving College Teaching. Washington, A.C.A. pp. 312-343.

KHAN, S.B. WEISS, J. (1973). The Teaching of Affective Responses, in R.M. TRAVERS (Ed) Second Handbook of Research on Teaching. Chapter 24, 752-804. Rand, McNally & Company, Chicago.

LEVINTHAL, C.F. LANSKY, L.M. (1971). Student evaluation of Teacher behaviors as estimations of real-ideal discrepancies: a critique a teacher rating methods. Journal of Educational Psychology, 62(2), pp. 104-109.

LOVELL, G.D. HANER, C.F. (1955). Forced-choice applied to college faculty rating. Educational and psychological measurement, 15, 291-304.

McKEACHIE, W. Jr. (1971). Studies of Student Ratings of Faculty. U.S. Department of Health, Education and Welfare, Office of Education, Grant no. OEG-5-71-0003 (509), Washington, D.C. (disponible chez ERIC, 057 745).

McKEACHIE, W. Jr. LIN, Y.L., MANN, W. (1971). Student Ratings of teacher Effectiveness: validity studies. American Educational Research Journal, 8(3) 435-445.

McNEIL, J.D. POPHAM, W.J.(1973). The Assessment of Teacher Competence in R.M. TRAVERS (Ed.) Second Handbook of Research on Teaching. Chapter 7, 218-244. Rand McNally & Company, Chicago

MEDLEY, D.M. MITZEL, H.E. (1963). Measuring Classroom Behavior by Systematic Observation in N.L. GAGE (Ed.) Handbook of Research on Teaching. Rand McNally & Company, Chicago, pp. 247-328.

MILLER, M.T. (1971). Instructor attitudes toward, and their use of, student ratings of teachers. Journal of Educational Psychology, 62, 235-239.

MITZEL, H.E. GROSS, C.F. (1956). A critical review of the development of pupil growth criteria in studies of teacher effectiveness. New-York: Board of Higher Education of the city of New-York, no. 31.

MITZEL, H.E. (1957). A bahavioral approach to the assessment of teacher effectiveness. New-York: Division of teacher Education, College of the city of New-York.

MITZEL, H.E. (1960). Teacher effectiveness in C.W. HARRIS (Ed.) Encyclopedia of Educational Research. New-York: Macmillan.

MUELLER, D.G. (1971). How to Evaluate Teaching. Journal of Teacher Education. 22. 229-244.

NATIONAL EDUCATION ASSOCIATION, Research Division. (1964). Evaluation of classroom teachers. Research Report - R14, Washington D.C.

NEA (1969). Improving Educational Assessment & An Inventary of Measures of Affective Behavior. Association for Supervision and Curriculum Development. Washington D.C.

NUNNALLY, J.C. (1957). Psychometric Theory. New-York, McGraw-Hill.

OHIO EDUCATION ASSOCIATION (1970). Teacher Evaluation: interface on learning. Ohio Educational Association: Printing and Mailing Division, 225 E, Broad St., Columbus, Ohio 43215.

PARE, Y. (1973). Projet Dossier sur les instruments apparentés au test PERPE. Document 05-73-17, INRS-Education, Montréal.

PIERRE, P. (1973). Le questionnaire PERPE-Secondaire. L'Ecole Coopérative, numéro 22, juin 73, pp. 15-23.

REMMERS, H.H. (1963). Rating Methods in Research on Teaching, in N.L. Gage (Ed) Handbook of Research on Teaching, chapitre 7, pp. 329-378. Rand McNally, Chicago.

RONAN, W.W. (1971). Development of an instrument to evaluate college classroom teaching effectiveness. Georgia Inst. of Teach. Atlanta. ERIC, ED 056 647.

RYANS, D.G. (1960). Prediction of Teacher Effectiveness in C.W. HARRIS (Ed.) Encyclopedia of Educational Research. New-York: Macmillan

SAADEH, I.Q. (1970). Teacher effectiveness or classroom efficiency: A new direction in the evaluation of teaching. The Journal of Teacher Education. 21, 73-91.

SLOBIN, D.Y. NICHOLS, D.G. (1969). Student Rating of Teaching. Improving College & University. 17(4), 244-248.

SMOCK, H.R. CROOKS, T.J. (1973). A plan for the comprehensive evaluation of college teaching. Journal of Higher Education, 44, 577-586.

STANLEY, J.C. (1971). Reliability in R.L. Thorndike. Educational Measurement, chapitre 13, pp. 356-442. American Council on Education, Washington D.C.

TRAVERS, M.W. (Ed.) (1973). Second Handbook of Research on Teaching. Rand McNally & Company, Chicago.

TUCKMAN, B.W. OLIVER, W.F. (1968). Effectiveness of feedback to teachers as a function of source. Journal of Educational Psychology, 59, 297-301.

WAGONER, R.L. O'HANLON, J.P. (1968). Teacher Attitude Toward Evaluation. The Journal of Teacher Education. 19. 471-475.

ANNEXE A

Questionnaire d'évaluation des professeurs par les étudiants utilisé en 1972 au CEGEP Maisonneuve

PAR RAPPORT A LA DISCIPLINE ENSEIGNEE ET COMPTE TENU DU NIVEAU CEGEP

J E S U I S

| | |
|---|---|
| très satisfait (e) | 5 |
| satisfait (e) | 4 |
| partagé (e) | 3 |
| insatisfait (e) | 2 |
| très insatisfait (e) | 1 |

DE MON PROFESSEUR LORSQU'IL S'AGIT....

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. | de l'application de ses connaissances dans la discipline qu'il enseigne | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2. | du degré d'organisation de sa matière | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3. | du climat d'échange à l'intérieur de ses cours | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4. | de la présentation de sa matière de façon intéressante | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5. | de son habileté à utiliser de façon efficace (qualité de l'emploi du temps) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6. | d'habileté à donner des travaux et/ou des contrôles qui correspondent à la matière vue | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7. | d'application dans la correction des t[illegible]aux et des contrôles | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 8. | de la régularité dont il fait preuve dans l'enseignement de sa matière | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 9. | de l'importance qu'il accorde à la compréhension de sa matière par ses étudiants | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

ANNEXE B

Projet de questionnaire d'évaluation des professeurs

et

questionnaire final élaboré à partir des commentaires

des professeurs à ce projet

COLLEGE DE MAISONNEUVE

PROJET de questionnaire pour l'évaluation des professeurs

1. Le professeur possède bien sa matière et fait preuve de compétence dans la discipline qu'il enseigne.

2. Le professeur sait présenter sa matière d'une façon claire et précise

3. Le professeur sait rendre sa matière intéressante.

4. Le professeur exploite d'une façon efficace le matériel pédagogique dont il dispose.

5. La relation entre le professeur et les étudiants est amicale et chaleureuse

6. Le professeur est dynamique, enthousiaste.

7. Le professeur prépare bien ses cours et prévoit la façon de présenter sa matière

8. Le contenu, la forme et les échéances des travaux sont toujours clairement indiqués.

9. Le professeur sait maintenir l'ordre et la discipline appropriés en classe.

10. Le contenu des examens et des contrôles est juste et honnête.

11. La correction des travaux et des contrôles est juste.

12. Le temps passé en classe ou en laboratoire est utilisé le plus utilement possible.

13. Au début du cours le professeur présente un plan d'études auquel il est fidèle jusqu'à la fin de la session.

14. Le professeur couvre l'ensemble de la matière prévue pour son cours.

15. Les contrôles mesurent bien l'apprentissage de la matière.

16. Le professeur est visible en dehors des heures de cours.

17. Le professeuer accepte d'aider les étudiants en dehors des heures de cours.

18. Le professeur est ponctuel.

19. Le professeur sent ou perçoit par lui-même dans quelle mesure son enseignement passe la rampe, dans quelle mesure "ça colle".

20. Le professeur se soumet aux normes d'éthique reconnues et ne jette pas le discrédit sur ses collègues ou sur le Collège.

21. Vous recommanderiez le cours de ce professeur, à cause de sa valeur pédagogique, à vos amis dont les goût et l'orientation sont semblaaux vôtres.

22. Le professeur prend à coeur la réalisation, dans l'ensemble, des programmes et objectifs du Collège, y compris les activités étudiantes.

23. Evaluez le professeur selon ses aptitudes pédagogiques en général.

24. Le professeur vous incite à vous dépasser vous-même toujours davantage.

25. Ma note globale, pour la session, dans le cours de ce professeur fut la suivante : ________.

COLLEGE DE MAISONNEUVE

EVALUATION DES PROFESSEURS

QUESTIONNAIRE pour les étudiants

1. Le professeur possède bien sa matière et fait preuve de compétence dans la discipline qu'il enseigne.

| Très faible | Faible | Moyen | Bon | Excellent | Impossible de se prononcer |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

2. Le professeur sait présenter sa matière d'une façon claire et précise.

| Très faible | Faible | Moyen | Bon | Excellent | Impossible de se prononcer |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

3. Le professeur accepte et suscite le dialogue.

| Très faible | Faible | Moyen | Bon | Excellent | Impossible de se prononcer |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

4. Le professeur est dynamique, enthousiaste.

| Très faible | Faible | Moyen | Bon | Excellent | Impossible de se prononcer |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

5. Le professeur sait maintenir la discipline appropriée en classe.

| Très faible | Faible | Moyen | Bon | Excellent | Impossible de se prononcer |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

6. Le temps passé en classe ou en laboratoire est employé de façon efficace.

| Très faible | Faible | Moyen | Bon | Excellent | Impossible de se prononcer |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

7. Le professeur couvre l'ensemble de la matière prévue pour son cours.

| Très faible | Faible | Moyen | Bon | Excellent | Impossible de se prononcer |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

8. Les contrôles et travaux mesurent bien l'apprentissage de la matière.

| Très faible | Faible | Moyen | Bon | Excellent | Impossible de se prononcer |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

9. Le professeur corrige soigneusement les travaux et les controles.

| Très faible | Faible | Moyen | Bon | Excellent | Impossible de se prononcer |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

10. Le professeur reste à la disposition des étudiants en dehors de ses heures de cours.

| Très faible | Faible | Moyen | Bon | Excellent | Impossible de se prononcer |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

11. Le professeur respecte son horaire.

| Très faible | Faible | Moyen | Bon | Excellent | Impossible de se prononcer |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

12. Le professeur sent ou perçoit par lui-même dans quelle mesure son enseignement passe la rampe, dans quelle mesure "ça colle".

| Très faible | Faible | Moyen | Bon | Excellent | Impossible de se prononcer |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

13. Evaluez le professeur selon ses aptitudes pédagogiques en général.

| Très faible | Faible | Moyen | Bon | Excellent | Impossible de se prononcer |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

ANNEXE C

Dimensions jugées importantes par divers professeurs et directeurs de département en 1972

I <u>Caractéristiques personnelles</u>

1. Débit et diction
2. Usage de la langue d'enseignement
3. Degré d'initiative
4. Ouverture à l'expérimentation
5. Intérêt au travail
6. Sens de l'organisation
7. Sincérité, intégrité
8. Sang-froid dans les conflits
9. Stabilité émotionnelle
10. Curiosité vis-à-vis des nouvelles techniques d'enseignement

II <u>Relations avec les étudiants</u>

1. Habileté à maintenir l'intérêt, l'attention et la motivation des étudiants
2. Bonne préparation de cours
3. Buts et objectifs d'enseignement adéquats
4. Disponibilité aux étudiants
5. Corrélation entre les plans de cours, les travaux et les contrôles

ANNEXE D

University of Washington Survey of Student

Opinion of Teaching

A B C D E

UNIVERSITY OF WASHINGTON
Survey of Student Opinion of Teaching

| | Outstanding | Superior | Competent | Only Fair | Of Less Value |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. Interprets abstract idias and theories clearly.......... | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2. Gets me interested in his subject...................... | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3. Has increased me skills in thinking..................... | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4. Has helped broaden my interests......................... | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5. Stresses important material............................. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6. Makes good use of examples and illustrations............ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7. Has motivated me to do my best work..................... | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 8. Inspires class confidence in his knowledge of subject... | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 9. Has given me new viewpoints of appreciations............ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 10. Is clear and understandable in his explanations... | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

Your instructor would like to know if there is something you believe he has done especially well in his teaching of this course____________________

________________________________________________

________________________________________________

________________________________________________

Your instructor would also like to know what specific things you believe might be done to improve his teaching in this course____________________

________________________________________________

________________________________________________

________________________________________________

Thus far your judgment have been restricted to charasteristics of the teacher himself
For the item below indicate your feeling for the subject matter of the course by checking (/) the appropriate entry.

The subject matter or content of the course is:
Highly interesting____________
Moderately interesting__________
Not very interesting___________

Circle the final grade you expect to receive in this course:

A B C D E

ANNEXE E

Test PERPE général

01. QUANTITE DE MATIERE: il est question ici exclusivement de la quantité habituelle de notes de cours par période.

02. REPONSE AUX ATTENTES/CONTENU: vous devez évaluer si le contenu présenté correspond ou non à l'image que vous en aviez avant d'aborder le cours. Attention: votre "image préalable" pouvait être autant négative que positive. Donc, surveillez bien vos réponses aux questions A et B.

03. CONTENU SUBSTANTIEL: le professeur qui présente "un contenu substantiel" est celui dont on a l'impression qu'il utilise pleinement le temps mis à sa disposition. Il procède en allant directement à l'essentiel plutôt qu'en couvrant superficiellement ou en périphérie les contenus abordés.

04. REGULARITE: à l'un des extrêmes se situe le professeur qui s'attarde indûment sur certaines parties du cours et se voit forcé d'en escamoter d'autres pour reprendre le temps perdu; à l'autre extrême se trouve le professeur qui livre une quantité régulière (considérable ou non) de matière d'un cours à l'autre.

05. STRUCTURATION: Il s'agit d'évaluer ici le degré d'organisation interne du contenu présenté. La présence d'une telle charpente se manifeste par le degré d'enchaînement des sections, le respect d'un plan de présentation, la présence de fréquentes subdivisions.

06. INFORMATIONS SUR LA STRUCTURE: il s'agit ici d'évaluer jusqu'à quel point le professeur informe au départ les étudiants de la structure de son cours, fait des retours pour se resituer dans le plan présenté, prévient les étudiants des changements apportés au plan itinial. Ces informations peuvent être données verbalement ou par écrit.

07. SYNTHESES: le terme "synthèse" signifie ici l'extraction des notions essentielles, l'établissement de liens avec d'autres sections, la reprise schématique d'une argumentation, etc.

08. PLANIFICATION DU TRAVAIL DE L'ETUDIANT: le terme planification signifie que le professeur fixe des échéances, découpe le contenu à apprendre en vue des contrôles, donne des informations méthodologiques sur les diverses étapes à franchir, sur le mode de présentation des travaux. Il s'agit pour vous d'évaluer la fréquence et la qualité (degré de précision des informations fournies) des interventions du professeur visant à participer à la planification de votre travail

09. FREQUENCE DES CONTROLES: il s'agit ici d'évaluer la fréquence des contrôles sous forme de travaux, devoirs, récitations, etc., exception faite des examens semestriels.

10-11. QUESTIONS FERMEES ET OUVERTES: une des dimensions qualitatives des contrôles est le caractère "ouvert" ou "fermé" des questions qui les composent. Une question est "ouverte" lorsque la longueur de la réponse n'est aucunement limitée (ex: contrôle ne comprenant qu'une ou deux questions "dissertatives"). Une question est jugée "fermée" lorsque la longueur des réponses est restreinte au minimum (ex: questionnaire "objectif"). Les deux échelles ci-dessous veulent mesurer la fréquence réelle (A) et désirée (B) de ces deux principaux types de questions.

12. MEMORISATION: il s'agit d'évaluer le degré de précision de l'effort de mémorisation demandé par le professeur (tel que perçu à travers les contrôles et examens). Porte-t-il sur les idées générales (séquences de raisonnements, jugements critiques ou évaluatifs, etc.) ou va-t-il jusqu'aux informations très précises (dates, formules, termes techniques, etc.)

13. MODE DE TRANSMISSION: à l'un des pôles se situe le professeur qui ne livre presque jamais lui-même les connaissances, mais recourt à d'autres techniques pour amener l'étudiant à acquérir ces connaissances (questions en classe, travail d'équipe, travail personnel à la bibliothèque, lecture de textes polycopiés, etc.) L'autre pôle est occupé par le professeur qui présente lui-même son contenu sous forme d'exposé.

14. VARIATION DES TECHNIQUES: il s'agit d'évaluer la plus ou moins grande fréquence des variations dans la structuration pédagogique du cours. A un extrême se situe le professeur stable, qui utilise toujours le même mode de présentation du contenu du cours. A l'autre extrême se situerait le professeur qui varie fréquemment son approche pédagogique, emploie des techniques ou "trucs pédagogiques" différents, fait souvent des essais d'approches différentes.

15. REPONSE AUX ATTENTES/APPROCHE PEDAGOGIQUE: il vous faut évaluer ici si l'approche pédagogique utilisée correspond ou non à l'image que vous en aviez avant d'aborder ce cours. Attention: votre "image préalable" pouvait être autant négative que positive. Donc, surveillez bien vos réponses aux questions A et B.

16. DIGRESSIONS DESIRABLES: il s'agit ici de mesurer la fréquence des digressions désirables faites par le professeur durant ses cours. une digression est "une partie d'un discours étrangère au sujet que l'on traite" (Larousse). Elles sont désirables dans la mesure où elles détendent, permettent des liens avec le vécu, le quotidien ou l'actualité.

17. CONCRETISATION: il s'agit d'évaluer ici dans quelle mesure le professeur encourage les étudiants à utiliser des expériences vécues (personnelles ou non) pour concrétiser les concepts plus ou moins abstraits présentés au cours. Cette concrétisation peut être encouragée aussi bien durant les cours qu'à travers les travaux et examens.

18. ATTITUDE DEMOCRATIQUE: il s'agit d'évaluer la part d'autonomie laissée aux étudiants dans le choix de certains contenus de cours et de certaines politiques pédagogiques ou administratives. A l'un des pôles se situe le professeur qui encourage un maximum de prises de décisions par le groupe; à l'autre, le professeur qui prend seul toutes les décisions.

19. LECTURES OBLIGATOIRES: cette dimension permet d'évaluer la quantité des lectures considérées comme essentielles à la compréhension du cours, donc sujettes à un contrôle par le professeur.

20. TRAVAIL EN EQUIPES: cette dimension évalue avec quelle fréquence le professeur fait fonctionner les étudiants en groupes de discussion ou de travail.

21. MATERIEL AUDIO-VISUEL: il s'agit ici d'évaluer la fréquence avec laquelle le professeur a recours à du matériel didactique audio-visuel (films, diapositives, cartes, enregistrements) pour illustrer la matière présentée.

22. QUESTIONS DU PROFESSEUR: les questions posées en classe peuvent provenir du professeur ou des étudiants. L'échelle ci-dessous vous permet d'évaluer la fréquence des questions posées par le professeur, pour vérifier si les étudiants ont bien compris, pour soutenir l'attention, etc.

23. QUESTIONS DES ETUDIANTS: il s'agit maintenant d'évaluer la fréquence des questions posées par les étudiants, soit pour faire expliquer une notion obscure, soit pour obtenir des informations supplémentaires, etc.

24. DISCUSSIONS: nous voulons évaluer ici la fréquence des interventions en classe qui dépassent en durée les échanges du type "question-réponse". Il peut s'agir tout aussi bien de discussions entre étudiants ou avec le professeur, d'apports d'objections, d'expressions spontanées, d'expériences personnelles, etc.

25. DEGAGEMENT DES NOTES DE COURS: lorsqu'il y a exposé, à l'un des pôles se situerait le professeur qui lit habituellement un texte de préparation de cours. A l'autre, on trouve le professeur qui improvise le texte lui-même, à partir d'un plan de cours (plus ou moins détaillé selon les cas) préparé à l'avance.

26. SYNTAXE ET VOCABULAIRE: il s'agit d'évaluer, d'une part, la relative absence de termes incorrects, d'anglicismes, de phrases boiteuses et, d'autre part, le recours plus ou moins régulier à un vocabilaire varié, à des termes choisis et expressifs, à des images originales, etc.

27. CULTURE GENERALE: on entend ici par "culture générale" la capacité qu'à le professeur d'être ouvert à des domaines différents, de manifester des intérêts et des goûts très diversifiés, bref, de pouvoir dépasser aisément les frontières de sa discipline.

28. DEBIT: à l'un des extrêmes on retrouve le professeur lent qui hésite, se reprend, choisit minutieusement tous ses mots; à l'autre, celui dont la rapidité le rend très difficile à suivre.

29-30-31. CAPTE L'ATTENTION: le trio d'échelles ci-dessous permet d'évaluer dans quelle mesure le professeur réussit (ou non) à capter l'attention du groupe étudiant. Il peut le faire, soit par son expression (ton), c'est-à-dire sa façon de présenter un contenu, soit par le contenu lui-même, soit par la combinaison des deux.

32. HUMOUR: l'humour en classe peut servir tout aussi bien à détendre l'atmosphère qu'à aider le professeur à capter l'attention du groupe au plan du contenu: il devient alors "outil pédagogique". Cet humour peut prendre la forme de reparties, facéties, jeux de mots, calembours, etc.

33. PERFORMANCE DRAMATIQUE: il s'agit ici d'évaluer quelle utilisation volontaire le professeur fait de ses talents de comédien pour "amplifier" des situations qu'il veut souligner de façon particulière; jusqu'à quel point emploi-t-il l'emphase, l'exagération, les idées flamboyantes pour intéresser les gens et faire mieux comprendre.

34. INTELLECTUELLEMENT STIMULANT: le professeur pousse l'étudiant à s'interroger, à réfléchir personnellement, à répondre lui-même aux questions qu'il pose, à faire des recherches personnelles. Il sait "motiver", "donner le goût" du travail et du défi à relever.

35. CLARTE DU LANGAGE: il s'agit d'évaluer dans quelle mesure le professeur adapte son niveau de langage à celui des étudiants, sans pour autant diluer le contenu présenté. Un langage clair sera exempt de termes trop techniques, de tournures trop recherchées ou compliquées à l'extrême.

36. EXEMPLES ECLAIRANTS: cette dimension veut mesurer le pouvoir clarificateur des exemples choisis, indépendamment de leur fréquence. Normalement, les exemples devraient permettre à l'étudiant de mieux saisir des notions difficiles à comprendre.

37. JUGEMENT NUANCE: ce titre réfère au professeur qui, à l'intérieur de son cours, sait introduire des nuances, peser le pour et le contre; il voit toujours les implications d'un problème, ne fait pas de généralisations hâtives ni ne tranche trop rapidement les questions.

38. QUESTIONS STIMULANTES: les questions de certains professeurs visent à provoquer la classe intellectuellement, à engager le dialogue et à développer la créativité; elles sont fructueuses parce qu'elles ouvrent des voies nouvelles de réflexion. A l'autre extrême, les questions sont plutôt limitées, et visent à vérifier l'attention des étudiants ou leur mémoire de certains faits.

39. APTITUDE A CLARIFIER: il s'agit d'évaluer la facilité avec laquelle le professeur trouve et présente des formes d'explications pertinentes, c'est-à-dire qui permettent de surmonter l'incompréhension de certains étudiants. Cette aptitude apparaît très nettement chez le professeur qui saisit facilement où le groupe bloque et trouve rapidement le moyen de faire disparaître ce blocage.

40. COMPREHENSION DES QUESTIONS: cette dimension sert à évaluer dans quelle mesure le professeur semble comprendre les questions posées par les étudiants. Cette compréhension se révélera dans la réponse apportée: répond-il directement et clairement à la question posée ou semble-t-il passer tout-à-fait à côté.

41. SOUCI DES APTITUDES INDIVIDUELLES: dans une classe, tous les individus n'apprennent pas à la même vitesse. Dans quelle mesure le professeur tient-il compte, dans ses explications, des rythmes différents de compréhension à l'intérieur du groupe, c'est-à-dire des aptitudes individuelles variables face au contenu présenté?

42. ATTITUDE VALORISATRICE: la présence de cette attitude se traduit par les comportements suivants: le professeur encourage les étudiants, les félicite de leurs succès ou progrès, accepte les personnes telles qu'elles sont. A l'inverse, on ne la retrouve pas chez le professeur qui ne semble pas préoccupé par cette dimension, non plus que chez celui qui déprécie les étudiants, qui pointe, attaque ou ridiculise des personnes.

43. EMPATHIE: on désigen par "empathie" l'aptitude à saisir correctement les idées, les attitudes et les émotions d'autrui. Un professeur "empathique" saisit vite les changements d'atmosphère durant le cours, les moments d'incompréhension; il perçoit rapidement les principales sources d'insatisfaction provenant de la situation vécue par le groupe.

44. SOUCI DE LA COMPREHENSION: cette dimension veut mesurer l'importance que le professeur semble accorder à la reformulation personnelle du conteu du cours (telle que perçue à travers ses contrôles et examens). Elle se manifeste par l'effort de synthèse demandé par certaines questions, par un décalage ou écart volontaire entre les notes de cours et la forme des questions, par la mise en valeur du raisonnement personnel et cohérent, etc. Elle est beaucoup moins en valeur lorsque le professeur demande une répétition très fidèle du contenu présenté.

45. FREQUENCE DE LA CRITIQUE: le terme "critique" se veut dégagé ici de toute consonnance péjorative. Il est employé au sens général d'évaluation qualitative (autre que la note) du travail de l'étudiant. Que le contenu de l'évaluation soit positif ou négatif, le terme s'applique tout aussi bien. Cette critique s'exprime entre autres par des commentaires écrits (sur les copies) ou oraux, comme le fait de souligner des déficiences, des reculs ou des progrès, etc.

46. CRITIQUE CONSTRUCTIVE: Il s'agit ici d'évaluer la qualité de la critique, indépendamment de sa fréquence. A l'un des pôles se situe le professeur dont les évaluations sont constamment perçues comme dépréciatives; à l'autre, le professeur qui sait faire des commentaires aussi bien négatifs que positifs, mais toujours avec une optique constructive.

47. PATIENCE: le terme "patience" réfère surtout à l'attitude du professeur face aux questions des étudiants, face à leurs difficultés de compréhension, face à leurs variations d'humeur. A un extrême se situe le professeur très patient, qui accepte facilement de reprendre des explications; à la limite, il pourrait même être perçu comme "trop" patient. A l'autre pôle, on retrouve le professeur qui manifeste très peu de "patience pédagogique".

48. OBJECTIVITE: l'un des extrêmes décrit le professeur qui présente une information aussi objectivement que possible; l'autre décrit celui qui déforme les faits ou les choisit spécialement de façon à confirmer des opinions personnelles.

49. DIGRESSIONS INDESIRABLES: il s'agit ici d'évaluer la fréquence des digressions indésirables faites par le professeur durant ses cours. Elles peuvent être caractérisées de bien des façons: elles n'apportent rien de positif, nuisent à l'atmosphère de la classe, laissent une impression de temps perdu, nuisent à l'unité des cours, etc.

50. HUMILITE: il s'agit ici d'évaluer la facilité avec laquelle le professeur reconnaît ses faiblesses occasionnelles, tant au niveau de la présentation de la matière qu'au niveau de l'évaluation du rendement ou des gestes disciplinaires.

51. JUSTICE: à un extrême se situe le professeur juste ou "équitable"; à l'autre, le professeur qui entretient sur les étudiants des opinions préconçues (positives ou négatives) qui pourraient se traduire par une évaluation partiale de leur rendement.

52. CLIMAT DETENDU: cette dimension veut mesurer la présence ou l'absence de tension et d'agressivité entre le professeur et les élèves.

53. HUMEUR: ce terme doit être interprété dans le sens de "bonne humeur" ou "mauvaise humeur". Il s'agit ici d'évaluer l'état d'esprit habituel du professeur lorsqu'il donne son cours.

54. AGRESSIVITE ETUDIANTE: chez les étudiants, elle se manifeste entre autres par des questions qui n'ont d'autre but que de "coincer" le professeur ou d'exploiter certaines de ses faiblesses; par des remarques à haute voix dirigées vers le groupe, mais visant le professeur; par des réflexions très "émotives" adressées au professeur, etc.

55. DISCIPLINE: il s'agit ici d'évaluer la qualité des "interventions disciplinaires", indépendamment de leur fréquence. A un extrême se situent les interventions fortes ou fermes, qui peuvent parfois paraître violentes; à l'autre, on retrouve les interventions faibles, discrètement formulées, qui peuvent parfois paraître timides.

56. PONCTUALITE EXIGEE: il s'agit ici d'évaluer dans quelle mesure le professeur se montre sensible et même strict devant la non-ponctualité des étudiants. A un pôle se situe le professeur très strict, qui pourra même refuser systématiquement l'entrée au cours dès la cloche sonnée; à l'autre, le professeur qui semble totalement indifférent face à la non-ponctualité des étudiants.

57. INTERET POUR LES INDIVIDUS: cette dimension permet d'évaluer dans quelle mesure le professeur s'intéresse spontanément aux activités scolaires et parascolaires des étudiants, s'efforce de connaître leur nom, bref, différencie les individus à l'intérieur de groupe.

58-59. RENCONTRES HORS COURS: les rencontres "professeur-étudiants" en dehors des cours peuvent se faire, soit "en terrain académique" (salle de cours, corridor attenant, bureau du professeur), soit "en terrain non-académique" (fumoir, cafétéria, salle de jeu, terrain extérieur, endroits publics, domicile personnel, etc.) Les deux échelles ci-dessous permettent d'évaluer la fréquence des rencontres sur l'un et l'autre "terrain".

60. INITIATIVE DES RENCONTRES: l'initiative qu'on veut ici mesurer porte sur les rencontres "en terrain académique", c'est-à-dire près des salles de cours ou au bureau du professeur. A l'un des pôles se situe le professeur qui se dit (et qu'on sent) disponible, mais qui attend que l'initiative des contacts vienne des étudiants; à l'autre pôle, on trouve le professeur qui rappelle fréquemment sa disponibilité, invite directement des étudiants à venir le rencontrer, organise des rencontres avec quelques étudiants, etc.

61. CONTENU DES ECHANGES: il est toujours question ici des rencontres en "terrain académique", c'est-à-dire près des salles de cours ou au bureau du professeur. A un extrême, les échanges se centrent exclusivement sur le contenu du cours; à l'autres, ils s'orientent vers des contenus plus personnels (discussions sur des sujets parapédagogiques, consultation sur une base amicale, etc.)

ANNEXE F

Student Opinion Questionnaire

Student Opinion Questionnaire

Mark your answer to each item on the separate answer sheet in accordance with the following scales:

a. This almost always occurs.

b. This often occurs.

c. This occasionally occurs.

d. This seldom occurs.

e. This never occurs.

1. The students in the class were friendly.
2. The instructor was skillful in observing student reactions.
3. The instructor assigned very difficult readings.
4. The instructor put his material across in an interesting way.
5. He listened attentively to what class members had to say.
6. In his class students gained a great deal of knowledge about this subject.
7. He told students when they had done a particularly good job.
8. He decided in detail what should be done and how it should be done.
9. He explained clearly and his explanations were to tha point.
10. Students argued with one another or with the instructor, not necessarily with hostility.
11. The instructor complimented students on their work in front of others.
12. He followed an outline closely.
13. The students frequently volunteered their own opinions.
14. He stimulated the intellectual curiosity of his students.

15. In his class, I felt free to ask questions, to express my opinions and disagree.
16. He maintained difinite standard of student performance.
17. He responded to hostility constructively.
18. In his class students learned how to think more clearly about the area of this course.
19. He was friendly.
20. He continually emphasized grades.
21. His course was well organized.
22. He asked more than students could get done.
23. He was tolerant of student opinions.
24. He let students know when they were wrong.
25. He had everything going according to schedule.
26. He stressed high quality work.
27. He helped students learn from their mistakes.
28. He was fair in grading and evaluation.
29. Ye increased the interest of class members in his class.
30. He criticized porr work.
31. He appeared sensitive to students' feelings and problems.
32. He discussed test material after each quiz or exam.
33. He was permissive and flexible.
34. The content of examinations was appropriate.
35. He kept students well informed of their progress.
36. He made it clear to students about the prupose and objective of his course, and his expectation of students.
37. In his class, students learned how to read materials in this area more effectively.

For each of the following two items, select the one descriptive phrase which best represents your over-all opinion.

38. How would you rate your instructor in general (all-around) teaching ability?

a. an outstanding and stimulating instructor

b. a very good instructor

c. a good instructor

d. and adequate, but not stimulating instructor

e. a poor and inadequate instructor.

39. How would you rate the over-all value of this course?

a. superior

b. very good

c. good

d. fair

e. poor.

Please list on the back of the answer sheet, the other courses (and section numbers) you are taking this term.

Also make any comments that you may have on <u>the back of the answer sheet</u>.

ANNEXE C

SIR: Student Instructional Report

STUDENT INSTRUCTIONAL REPORT

SECTION I items 1-20. Blacken one reponse number for each question.

NA (0) - Not applicable or don't know. The statement does not apply to this course or instructor, or you simply are not able to give a knowledgeable response

SA (1) - Strongly Agree. You strongly agree with the statement as it applies to this course or instructor.

A (2) - Agree. You agree more than you desagree with the statement as it applies to this course or instructor.

D (3) - Disagree. You disagree more than you agree with the statement as it applies to this course or instructor.

SD (4) - Strongly disagree. You strongly disagree with the statement as it applies to this course or instructor.

| | NA | SA | A | D | SD |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. The instructor's objectives for the course have been made clear...... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2. There was considerable agreement between the announced objectives of the course and what was actually taught.......................... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 3. The instructor used class time well................................ | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 4. The instructor was readily available for consultation with students.. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 5. The instructor seemed to know when students didn't understand the material.......................................................... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 6. Lectures were to repetitive of what was in the textbook(s)........... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 7. The instructor encourage students to think for themselves............ | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 8. The instructor seemed genuinely concerned with students' progress and was actively helpful............................................ | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 9. The instructor made helpful comments on papers or exams............. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 10. The instructor raised challenging questions or problems for discussion........................................................ | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 11. In this class L felt free to ask questions or express my opinions.... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 12. The instructor was well-prepared for each class...................... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 13. The instructor told students how they would be evaluated in this course........................................................... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 14. The instructor summarized or emphasized major points in lecture or discussions.................................................. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 15. My interest in the subject area has been stimulated by this course... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |

16. The scope of the course has been too limited; not enough material has been covered........ 0 1 2 3 4

17. Examinations reflected the important aspects of the course........ 0 1 2 3 4

18. I have been putting a good deal of effort into this course........ 0 1 2 3 4

19. The instructor was open to other viewpoints........ 0 1 2 3 4

20. In my opinion, the instructor has accomplished (is accomplishing) his objectives for the course........ 0 1 2 3 4

---

SECTION II item 21-31. Blacken one response number for each question.

21. FOR MY PREPARATION AND ABILITY' THE LEVEL OF DIFFICULTY OF THIS COURSE WAS:

1 very elementary
2 somewhat elementary
3 about right
4 somewhat difficult
5 very difficult

22. THE WORK LOAD FOR THIS COURSE IN RELATION TO OTHER COURSES OF EQUAL CREDIT WAS:

1 much lighter
2 lighter
3 about the same
4 heavier
5 much heavier

25. WAS CLASS SIZE SATISFACTORY FOR THE METHOD OF CONDUCTING THE CLASS?

1 yes,most of the time
2 no,class was too large
3 no, class was too small
4 It didn't make any difference one way or the other

26. WHICH ONE OF THE FOLLOWING BEST DESCRIBES THIS COURSE FOR YOU?

1 major requirement or elective within major field
2 Minor requirement or required elective outside major field
3 college requirement but not part of my major
4 elective not required in any way
5 other

23. FOR ME' THE PACE AT WHICH THE INSTRUCTOR COVERED THE MATERIAL DURING THE TERM WAS:

1 very slow
2 somewhat slow
3 just about right
4 somewhat fast
5 very fast

24. TO WHAT EXTENT DID THE INSTRUCTOR USE EXAMPLES OR ILLUSTRATIONS TO HELP CLARIFY THE MATERIAL?

1 frequently
2 occasionally
3
3 seldom
4 never

28. WHAT GRADE DO YOU EXPECT TO RECEIVE IN THIS COURSE

1 A
2 B
3 C
4 D
5 fail
6 pass
7 no credit
8 other

29. WHAT IS YOUR APPROXIMATE CUMULATIVE GRADE-POINT AVERAGE?

1 3.50-4.00
2 3.00-3.49
3 2.50-2.99
4 2.00-2.49
5 1.50-1.99
6 1.00-1.49
7 less than 1.00
8 none yet--freshmen or transfer

27, WHICH <u>ONE</u> OF THE FOLLOWING WAS YOUR MOST IMPORTANT REASON FOR SELECTING THIS COURSE?

1 friend(s) recommended it
2 faculty advisor's recommendation
3 teacher's excellent reputation
4 thought I could make a good grade
5 could use pass/no credit option
6 it was required
7 subject was of interest
8 other

30. WHAT IS YOUR CLASS LEVEL?

1 freshmen
2 sophomore
3 junior
4 senior
5 graduate
6 other

31. SEX:

1 female
2 male

---

SECTION III item 32-39. Blaken one response number for each question.

32. Overall,I would rate the textbook(s) 0 1 2 3 4 5

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 32. | Overall, I would rate the textbook(s).................. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 33. | Overall, I would rate the supplementary readings........ | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 34. | Overall, I would rate the quality of the exams.......... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 35. | I would rate the general quality of the lectures........ | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 36. | I would rate the overall value of class discussions..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 37. | Overall, I would rate the laboratories.................. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 38. | I would rate the overall value of this course to me as.. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

39.

39. Compared to others instructors you have had (secondary school and college), how effective has the instructor been in this course? (Blaken one response number).

| One of the most effective (among the top 10%) | More effective than most (among the top 30%) | About average | Not as effective as most (in the lowest 30%) | One of the least effective (in the lowest 10%) |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

---

SECTION IV items 40-49. If the instructor provided supplementary questions and responsesoptions, use this section for responding. Blacken only one response number for each question.

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 40. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 45. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 41. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 46. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 42. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 47. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 43. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 48. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 44. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 49. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |

---

SECTION V Students' Comment Section

If you would like to make additional comments about the course or instruction, use a separate sheet of paper. You might elaborate on the particular aspects you like most as well as those you like least. Also, how can the course or the way it was taught be improved? PLEASE GIVE THESE COMMENTS TO THE INSTRUCTOR.

---

# ANNEXE H

## Résumé de recherches analysant le contenu d'instruments d'évaluation par les étudiants

Cette annexe présente sommairement quelques analyses factorielles effectuées sur divers instruments. L'analyse factorielle est une technique statistique permettant de regrouper en un nombre réduit de facteurs l'ensemble des questions d'un test; en regroupant ainsi les questions d'un test en facteurs, elle permet de mieux comprendre les différents aspects que ce test permet de mesurer.

1. Recherche de Coffman (46)

Coffman a administré 19 questions à 2000 étudiants. Son analyse a produit quatre facteurs:

a) empathie i.e. souci des problèmes d'apprentissage, patience, appréciation des étudiants comme tels.

b) organisation i.e. présentation claire et intéressante de la matière.

c) propreté, ponctualité, enthousiasme

d) habileté à s'exprimer, à intéresser.

2. Recherche de Cosgrove (47)

Cosgrove a administré 150 questions à 1000 étudiants. Son analyse produit quatre facteurs

a) connaissance et organisation de la matière

b) bonnes relations avec les étudiants

c) bonnes procédures et planification

d) enthousiasme à travailler avec les étudiants.

3. <u>Recherche de Isaacson</u> (47)

Les chercheurs de l'université de Michigan ont rassemblé 145 item construits à cet endroit et les ont administré à 1260 étudiants. Leurs analyses ont fourni six facteurs.

a) Habileté (skill) i.e. présentation de la matière

b) Difficulté du cours i.e. charge de travail

c) Structuration du cours

d) Feedback

e) Interaction professeur-étudiant

f) Interaction de groupes (climat étudiant)

4. <u>Recherche de Centra</u> (45)

Centra a administré un test de 112 item aux étudiants de 37 professeurs. Son analyse a fourni cinq facteurs

a) Interaction professeur-étudiants

b) Examens et contrôles

c) Organisation du cours

d) Intérêt du l'étudiant

e) Défi du cours (Course challenge)

ANNEXE I

Copie intégrale du

Questionnaire expérimental

EXPERIMENTAL

# participation étudiante à l'évaluation des professeurs

janvier 1973

**BUTS DE CE QUESTIONNAIRE:** participer à l'amélioration de la qualité de l'enseignement que vous recevez en vous fournissant l'occasion de vous exprimer quant à la qualité de cet enseignement à ce moment-ci.

**CE QU'IL COMPREND:** une série d'énoncés relatifs à divers aspects de la situation d'enseignement propres au CEGEP: vos professeurs, leur façon d'enseigner, vous-mêmes dans cette situation.

**COMMENT Y REPONDRE:** exprimez vos opinions de façon personnelle et franche. Vos réponses sont anonymes et, par le fait même, strictement confidentielles.

**IMPORTANT**

Avant de répondre, lisez bien les consignes qui précèdent chacune des quatre sections du questionnaire. Inscrivez vos réponses dans le questionnaire aux endroits prévus à cet effet. Pour modifier une réponse, RAYEZ complètement (●) celle que vous aviez indiquée et inscrivez alors votre nouvelle réponse.

MERCI DE VOTRE COLLABORATION

**SECTION I. Enoncés 1 à 4.**

Faites une croix ( X ) dans la case appropriée.

| | | |
|---|---|---|
| **1. Sexe:** | -masculin | ☐ |
| | -féminin | ☐ |
| **2. Niveau:** | -collège I | ☐ |
| | -collège II | ☐ |
| | -collège III | ☐ |
| **3. Secteur:** | -général | ☐ |
| | -professionnel | ☐ |
| **4. Concentration:** | -sciences et techniques physiques (y compris électrotechnique) | ☐ |
| | -sciences et techniques biologiques | ☐ |
| | -sciences et techniques humaines (y compris philosophie) | ☐ |
| | -arts, lettres et langues | ☐ |

**SECTION II.**

Lisez bien les 20 énoncés suivants puis, à la page suivante, indiquez quels sont les trois PLUS IMPORTANTS et les trois MOINS IMPORTANTS pour évaluer un professeur et son enseignement. C'est l'importance en soi que nous vous demandons de considérer, i.e. indépendamment des professeurs qui vous enseignent et des matières qui vous sont enseignées.

**1. Il faut que les objectifs d'un cours soient définis de façon claire.**

**2. Il faut que les approches pédagogiques utilisées par un professeur vous aident à atteindre les divers objectifs présentés dans un cours.**

**3. Il faut qu'un professeur vous indique clairement comment votre rendement scolaire sera évalué.**

**4. Il faut que les approches pédagogiques utilisées par un professeur vous aident à bien comprendre la matière du cours.**

**5. Il faut qu'un professeur se montre très ouvert aux suggestions et critiques que vous lui formulez.**

**6. Il faut qu'un professeur se rende compte assez tôt des difficultés que vous avez à comprendre la matière d'un cours.**

**7. Il faut qu'un professeur tienne compte de vos besoins dans le choix de ses approches pédagogiques.**

**8. Il faut qu'un professeur se montre très ouvert lorsque vous présentez des points de vue différents des siens.**

**9. Il faut qu'un professeur puisse répondre de façon satisfaisante aux questions que vous lui posez en rapport avec une matière.**

**10. Il faut que les divers échanges entre un professeur et ses étudiants contribuent à rendre la matière d'un cours intéressante.**

**11. Il faut qu'un professeur utilise des illustrations concrètes qui vous aident à bien comprendre la matière d'un cours.**

12. Il faut qu'un professeur fasse ressortir les aspects les plus importants d'un cours.

13. Il faut que les contrôles couvrent bien les aspects importants d'un cours.

14. Il faut que les ressources personnelles d'un professeur vis-à-vis d'une matière ne soient pas limitées au contenu du manuel et des notes du cours.

15. Il faut qu'un professeur corrige vos travaux et examens de façon très juste.

16. Il faut qu'un professeur se montre soucieux de votre progrès scolaire tout au long d'une session.

17. Il faut qu'un professeur soit très disponible lorsque vous avez besoin de le consulter.

18. Il faut qu'un professeur vous stimule beaucoup à réfléchir par vous-même durant un cours.

19. Il faut que la matière vue durant un cours soit judicieusement répartie à travers une session.

20. Il faut que les remarques d'un professeur sur vos travaux et examens vous soient utiles.

---

Parmi les énoncés précédents, indiquer maintenant:

**Les trois que vous considérez LES PLUS IMPORTANTS**

1. énoncé no........................................ ☐
2. énoncé no........................................ ☐
3. énoncé no........................................ ☐

**Les trois que vous considérez LES MOINS IMPORTANTS**

1. énoncé no........................................ ☐
2. énoncé no........................................ ☐
3. énoncé no........................................ ☐

**SECTION III**

Dans cette section, nous vous demandons d'apprécier à tour de rôle chacun des professeurs qui vous ont enseigné au cours de la dernière session. Cette section se compose donc de sept séries identiques de questions. Chaque série de questions est précédée d'un espace vous permettant d'identifier chacun de vos professeurs, la matière enseignée et le groupe dont vous faisiez partie.

A l'aide de la feuille de codification accompagnant ce questionnaire, indiquez dans l'espace ci-dessous les numéros de code correspondant au...

**professeur qui vous a enseigné**............................ [ ]

**matière enseignée**............................ [ ]

**groupe dont vous faisiez partie**............................ [ ]

**A. Enoncés 1 à 20.**

Lisez bien chacun des énoncés suivants. Puis, indiquez jusqu'à quel point, de 1 à 8, vous êtes en ACCORD ou en DESACCORD avec ces énoncés en marquant d'une croix ( X ) le chiffre correspondant à votre réponse.

| **TOUT A FAIT EN DESACCORD** | | | | | | | **TOUT A FAIT EN ACCORD** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |

Vous pouvez être TOUT A FAIT EN DESACCORD ( ① ) ou TOUT A FAIT EN ACCORD ( ⑧ ) avec un énoncé, ou encore vous pouvez l'être à d'autres degrés : 2 , 3 , 4 , etc. Considérez que la distance est la même entre chacun des points de cette échelle, un peu comme pour les pouces sur une règle à mesurer.

Lorsque, pour un énoncé, il vous est impossible de vous prononcer ou qu'il ne s'applique pas à ce cours ou ce professeur, faites

une croix ( X ) à l'endroit prévu à cet effet : ⑨

| | | IP | tout à fait en désaccord | | | | | | | tout à fait en accord |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. | Les objectifs de ce cours ont été définis de façon claire | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 2. | Ce professeur nous a indiqué clairement comment notre rendement scolaire serait évalué durant ce cours | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 3. | Les approches pédagogiques utilisées par ce professeur nous ont aidés à atteindre les divers objectifs présentés dans ce cours | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 4. | Les approches pédagogiques utilisées par ce professeur nous ont aidés à bien comprendre la matière de ce cours | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 5. | Ce professeur s'est montré très ouvert aux suggestions et critiques que nous lui avons formulées | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 6. | Ce professeur se rendait compte assez tôt des difficultés que nous avions à comprendre la matière de ce cours | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 7. | Ce professeur tenait compte de nos besoins dans le choix de ses approches pédagogiques | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 8. | Ce professeur se montrait très ouvert lorsque nous présentions des points de vue différents des siens | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 9. | Ce professeur a su répondre de façon satisfaisante aux questions que nous lui avons posées en rapport avec la matière | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 10. | Les divers échanges entre nous et ce professeur ont contribué à rendre la matière de ce cours intéressante | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **11.** Ce professeur utilisait des illustrations concrètes qui nous aidaient à bien comprendre la matière de ce cours.................. | IP ⓪ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
| **12.** Ce professeur a fait ressortir les aspects les plus importants de ce cours................. | IP ⓪ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
| **13.** Les contrôles ont bien couvert les aspects importants de ce cours.................... | IP ⓪ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
| **14.** Les ressources personnelles de ce professeur vis-à-vis de la matière n.étaient pas limitées au contenu du manuel et des notes du cours.......................................... | IP ⓪ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
| **15.** Ce professeur a corrigé nos travaux et examens de façon très juste...................... | IP ⓪ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
| **16.** Ce professeur s'est montré très soucieux de notre progrès scolaire tout au long de la session............................................ | IP ⓪ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
| **17.** Ce professeur était très disponible lorsque nous avions besoin de le consulter............ | IP ⓪ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
| **18.** Ce professeur nous a grandement stimulés à réfléchir par nous-mêmes durant ce cours............................................ | IP ⓪ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
| **19.** Tenant compte des circonstances, la matière vue durant ce cours a été judicieusement répartie à travers la session.............. | IP ⓪ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
| **20.** Les remarques de ce professeur sur nos travaux et examens nous ont été très utiles............................................ | IP ⓪ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |

**B. Enoncés 21 à 28.**

Chacun des énoncés de cette section est aussi accompagné d'une échelle d'appréciation en 8 points. Dans chaque cas, faites une croix ( X ) sur le chiffre qui correspond le mieux à votre opinion.

| | | tout à fait en désaccord | | | | | | tout à fait en accord |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 21. Compte tenu du temps alloué pour ce cours, la quantité de travail exigée par ce professeur m'est apparue trop considérable.......... | IP ⓪ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ ⑧ |

**22.** Indépendamment de ce professeur et du cours lui-même, je trouve cette matière en elle-même..........
IP ⓪ — peu intéressante ① . ② . ③ . ④ . ⑤ . ⑥ . ⑦ . ⑧ très intéressante

**23.** De façon générale vis-à-vis de l'enseignement de ce professeur mon degré de satisfaction est..........
IP ⓪ — peu élevé ① . ② . ③ . ④ . ⑤ . ⑥ . ⑦ . ⑧ très élevé

**24.** De façon générale vis-à-vis du groupe d'étudiants qui a suivi ce cours avec moi, mon degré de satisfaction est..........
IP ⓪ — peu élevé ① . ② . ③ . ④ . ⑤ . ⑥ . ⑦ . ⑧ très élevé

**25.** De façon générale vis-à-vis de ma participation personnelle à ce cours, mon degré de satisfaction est..........
IP ⓪ — peu élevé ① . ② . ③ . ④ . ⑤ . ⑥ . ⑦ . ⑧ très élevé

**26.** De façon générale, l'apport de ce professeur et de son enseignement à mon développement scolaire (acquisition de connaissances, méthode de travail, etc.) a été
IP ⓪ — peu considérable ① . ② . ③ . ④ . ⑤ . ⑥ . ⑦ . ⑧ très considérable

**27.** De façon générale, l'apport de ce professeur et de son enseignement à mon développement personnel (autonomie, sociabilité, etc.) a été..........
IP ⓪ — peu considérable ① . ② . ③ . ④ . ⑤ . ⑥ . ⑦ . ⑧ très considérable

**28.** **Tenant compte des travaux et contrôles déjà effectués je crois que ma note globale pour ce cours sera:**

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|---|---|---|---|
| un échec | faible (60 à 69 °/o) | moyenne (70 à 79 °/o) | forte (80 et plus) | je l'ignore |

**SECTION IV. REMARQUES SUR CE NOUVEAU QUESTIONNAIRE.**

(Inscrivez, dans les lignes qui suivent, toute remarque pouvant nous aider à améliorer ce questionnaire: la clarté des énoncés, leur formulation, d'autres aspects de l'enseignement que vous aimeriez voir inclus dans un tel questionnaire, etc. On tiendra compte de vos remarques dans la rédaction de la forme finale de ce questionnaire.)

## ANNEXE J

**Lettre de présentation du questionnaire PEEP**

**à tous les étudiants**

COLLÈGE DE MAISONNEUVE

Montréal, le 25 janvier 1973

A l'attention de tous les ETUDIANTS,
au sujet de l'expérimentation d'une version nouvelle du questionnaire d'évaluation des professeurs par les étudiants.

Vous avez rempli, il y a quelques semaines, un questionnaire d'évaluation au sujet des professeurs qui vous ont enseigné au cours de la session d'automne. Vous connaissez donc assez bien la nature de cette opération et les objectifs importants qu'elle vise.

Par ailleurs, à mesure que l'évaluation se répétait d'une session à l'autre, divers commentaires et suggestions nous étaient formulés par les étudiants et les professeurs, en même temps que se poursuivait la recherche faite par des spécialistes engagés pour ce projet. C'est le résultat de cette recherche et de ces avis du milieu que je vous présente aujourd'hui sous la forme d'un questionnaire entièrement renouvelé et qui en est actuellement au stade expérimental.

Ce qui doit être très clair pour vous, d'abord, c'est que vos réponses à ce questionnaire expérimental n'ont pas de portée effective, c'est-à-dire que les résultats ne seront pas versés au dossier des professeurs mais serviront uniquement à des fins de recherche scientifique pour les spécialistes de l'Institut de Formation par le Groupe qui ont construit cet instrument.

Il est important, ensuite, que vous ne croyiez pas que la forme finale du questionnaire sera aussi volumineuse que celle-ci et même qu'elle aura exactement le même contenu. En effet:

1. vos commentaires et les analyses scientifiques amèneront des corrections;
2. la section II disparaîtra complètement;
3. la section IV disparaîtra aussi.

Par contre, on prévoit que la version finale comporterait deux parties qui ne sont pas incluses dans celle-ci, à savoir:

1. une section comprenant des questions particulières que chaque professeur aurait la possibilité de faire ajouter en fonction de ses besoins propres;

2. une section de "commentaires libres", à la fin, pour permettre à chaque étudiant d'élaborer les aspects qu'il juge plus importants.

Comme vous le voyez, tous les efforts sont orientés vers la construction d'un sondage qui réponde le plus étroitement possible à vos intérêts, aux préoccupations des professeurs et aux exigences scientifiques propres à un tel instrument de mesure.

Je vous prie donc d'accorder au questionnaire ci-inclus toute l'attention que son importance mérite, en sachant que le temps que vous y consacrez vous vaudra ainsi qu'à tout le Collège des services plus conformes à vos attentes. L'enveloppe-retour est déjà affranchie et adressée; vous l'utilisez pour retourner le questionnaire seulement.

Avec mes remerciements anticipés et l'expression de mes meilleurs sentiments,

Benoit Lauzière

Benoit Lauzière,
Directeur des services pédagogiques

<u>**Note**</u>: Le questionnaire contient des sections pour six professeurs seulement, donc vous n'évaluez <u>pas</u> le professeur d'éducation physique.

P.S. Afin que nous puissions commencer les études dans les délais prévus, il est important que vous mettiez vos réponses à la poste au plus tard le 2 février 1973.

ANNEXE K

**Nouveau questionnaire étudiant**

# participation étudiante

# à l'évaluation

# des professeurs

# (p.e.e.p.)

décembre 1973

**BUT DE CE QUESTIONNAIRE:** participer à l'amélioration de la qualité de l'enseignement que vous recevez en vous fournissant l'occasion de vous exprimer au sujet de ceux qui vous enseignent.

**CE QU'IL COMPREND:** une série d'énoncés relatifs à divers aspects de la situation d'enseignement: vos professeurs, leur façon d'enseigner, vous-mêmes dans cette situation.

**COMMENT Y RÉPONDRE:** comme vos réponses sont anonymes, vous pouvez exprimer vos opinions de façon personnelle et franche.

## IMPORTANT

Indiquez, par une croix (X) dans la case appropriée.

| | | | |
|---|---|---|---|
| **A.** | **sexe** | -masculin | ☐ |
| | | -féminin | ☐ |
| **B.** | **niveau** | -collège I | ☐ |
| | | -collège II | ☐ |
| | | -collège III | ☐ |
| **C.** | **concentration** | -sciences et techniques physiques (y compris électrotechnique) | ☐ |
| | | -sciences et techniques biologiques | ☐ |
| | | -sciences et techniques humaines (y compris philosophie) | ☐ |
| | | -arts, lettres et langues | ☐ |

Dans ce cahier, nous vous demandons d'évaluer à tour de rôle chacun des professeurs qui vous ont enseigné au cours de la présente session. En règle générale, un étudiant a un maximum de sept professeurs à évaluer; cependant, à cause de certains stages ou laboratoires ou méthodes particulières, certains élèves ont eu plus qu'un professeur pour le même cours; c'est pourquoi ce cahier contient neuf questionnaires; chacun n'utilisera que le nombre de questionnaires requis pour le nombre de professeurs qui lui ont enseigné.

Chaque série de questions est précédée d'un espace vous permettant d'identifier le professeur, le cours et le groupe dont vous faites partie. Ces informations sont essentielles pour que l'on puisse fournir à chaque professeur des résultats pour chacun des groupes auxquels il a enseigné; par ailleurs, aucune de ces informations n'est de nature à identifier les auteurs des réponses.

Enfin, chaque série de questions est suivie d'une section "remarques" vous permettant de fournir tout autre commentaire que vous aimeriez faire à l'endroit de ce professeur et de son enseignement.

# 1

A l'aide de la **FEUILLE DE CODIFICATION** accompagnant ce questionnaire, indiquez dans l'espace ci-dessous les numéros de code correspondant au:

| | |
|---|---|
| professeur que vous évaluez | ☐☐☐ |
| cours | ☐☐☐ - ☐☐☐ |
| groupe dont vous faites partie | ☐☐☐ |

La **FEUILLE DE CODIFICATION** qui est fournie contient peut-être le nom de professeurs qui ne vous ont pas enseigné; choisissez alors ceux qui vous concernent. S'il manque le nom d'un de vos professeurs, écrivez-le à l'endroit approprié; écrivez aussi le titre du cours et le numéro du groupe.

## CONSIGNES

**Enoncés 1 à 13**

**Lisez bien chacun des énoncés suivants. Puis, indiquez jusqu'à quel point, de 1 à 8, vous êtes EN ACCORD ou EN DESACCORD avec ces énoncés en marquant d'une croix (X) le chiffre correspondant à votre réponse.**

**TOUT À FAIT EN DÉSACCORD** ........................ **EN DÉSACCORD** .................. ........................ **EN ACCORD** ........................ **TOUT À FAIT EN ACCORD**

① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧

**Si vous êtes TOUT A FAIT EN DESACCORD ① avec un énoncé, vous inscrivez ⊗ , si vous êtes TOUT À FAIT EN ACCORD ⑧ avec l'énoncé, vous inscrivez ⊗ ; ou encore vous pouvez l'être à d'autres degrés: ② , ③ , ④ , etc. Considérez que la distance est la même entre chacun des points de cette échelle, un peu comme les pouces sur une règle à mesurer.**

**Lorsque, pour un énoncé, il vous est impossible de vous prononcer (IP) ou que cet énoncé ne s'applique pas à ce cours ou ce professeur, faites une croix (X) à l'endroit prévu à cet effet: ⊗**

**Pour modifier une réponse, RAYEZ complètement ⊘ celle que vous aviez indiquée et inscrivez votre nouvelle réponse à l'endroit voulu.**

tout à fait en désaccord ........ en désaccord ........ en accord ........ tout à fait en accord

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Il y a correspondance entre les objectifs énoncés par le professeur et ce qui nous a été enseigné (contenu du cours)........................................ | IP | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 2. Les ressources personnelles de ce professeur vis-à-vis de la matière n'étaient pas limitées au contenu du manuel et des notes de cours........................ | IP | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 3. Tenant compte des circonstances, ce professeur a judicieusement réparti à travers la session la matière de ce cours. | IP | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 4. Ce professeur a rendu accessibles les notions qu'il enseignait.................... | IP | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 5. Ce professeur, par sa façon d'enseigner, nous a aidé à comprendre la matière de ce cours........................ | IP | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 6. Ce professeur s'est aperçu, dans l'ensemble, des difficultés que nous avions à comprendre la matière de ce cours... | IP | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 7. Ce professeur a su répondre de façon satisfaisante aux questions que nous lui avons posées en rapport avec ce cours............................................ | IP | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 8. Ce professeur s'est montré ouvert aux suggestions et critiques que nous lui avons formulées.............................. | IP | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 9. Les divers échanges entre nous et ce professeur ont contribué à rendre ce cours intéressant............................. | IP | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 10. Ce professeur a manifesté une disponibilité qui nous encourageait à le consulter au besoin......................... | IP | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 11. Ce professeur a respecté les horaires prévus pour les cours, rencontres, rendez-vous.................................. | IP | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |

| | | tout à fait en désaccord | en désaccord | | | | en accord | | tout à fait en accord |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 12. Le contenu des contrôles, travaux, examens a correspondu aux aspects importants vus durant ce cours........ | IP | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 13. Les évaluations faites par ce professeur m'ont renseigné suffisamment sur mes progrès durant ce cours...... | IP | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |

**Enoncés 14 à 18**

Chacun des énoncés suivants est aussi accompagné d'une échelle d'appréciation en 8 points. Dans chaque cas, faites une croix (X) sur le chiffre qui correspond le mieux à votre opinion.

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 14. Indépendamment de ce professeur et de son enseignement, je trouve la matière en elle-même.................. | IP | 1 (très peu intéressante) | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 (très intéressante) |
| 15. De façon générale, j'ai trouvé le groupe d'étudiants qui a suivi ce cours avec moi........................................ | IP | 1 (très peu intéressant) | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 (très intéressant) |
| 16. De façon générale, vis-à-vis de l'enseignement de ce professeur, mon degré de satisfaction est.................. | IP | 1 (très peu élevé) | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 (très élevé) |
| 17. De façon générale, l'apport de ce professeur et de son enseignement à mon développement scolaire (acquisition de connaissances, méthode de travail, etc.) a été ........................................ | IP | 1 (très peu considérable) | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 (très considérable) |
| 18. De façon générale, l'apport de ce professeur et de son enseignement à mon développement personnel (autonomie, sociabilité, etc.) a été ...................... | IP | 1 (très peu considérable) | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 (très considérable) |

**Enoncé 19**

Pour ce dernier item, placer un X sur le chiffre correspondant à votre perception.

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 19. Tenant compte des travaux, contrôles, examens déjà effectués, je crois que ma note globale pour ce cours sera.... | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | 80 o/o et plus | 70 à 79 o/o | 60 à 69 o/o | un échec | je l'ignore |

**REMARQUES**

**Inscrivez ici toute autre observation ou remarque que vous aimeriez formuler à l'endroit de ce professeur et de son enseignement. Vos remarques ainsi que celles de vos camarades seront DACTYLOGRAPHIÉES et remises à ce professeur pour son profit personnel.**

**N.B. Avant de passer à l'évaluation d'un autre professeur, veuillez vérifier si vous avez correctement et complètement identifié celui que vous venez d'évaluer. Passez ensuite au questionnaire suivant.**

## COMMENTAIRES

Si vous désirez contribuer à l'amélioration de ce questionnaire (contenu, formulation, mise en page, organisation technique, etc.) nous vous invitons à utiliser l'espace ci-dessous.

COLLEGE DE MAISONNEUVE 3800 EST, RUE SHERBROOKE MONTREAL H1X 2A2

# Annexe L

## Les intervalles de confiance

Dans le "Guide d'Interprétation", page 22, on compare les moyennes individuelles d'un professeur à celles des professeurs qui enseignent la même discipline. Le résultat de cette comparaison est exprimé par les symboles (+) (-) (=) selon que les moyennes individuelles sont supérieures, inférieures ou égales à celles des professeurs enseignant la même discipline.

Pour déterminer si une moyenne individuelle est égale à celle de la discipline, nous calculons l'intervalle de confiance de cette dernière moyenne au moyen de la formule suivante:

$$\bar{X}_D - 1.96\ \sigma_m \leq M_D \leq \bar{X}_D + 1.96\ \sigma_m$$

$M_D$ = " théorique de la discipline

$\bar{X}_D$ = moyenne de la discipline

1.96 = cote Z correspondant au seuil de la signification .05

$\sigma_m$ = erreur standard de la moyenne de la discipline.

Supposons que $\bar{X}_D$ = 5.66 et que $\sigma_m$ = .250
on obtient alors:

$$5.66 - 1.96\ (.250) \leq M_D \leq 5.66 + 1.96\ (.250)$$

$$5.17 \leq M_D \leq 6.15$$

Supposons que la moyenne individuelle d'un professeur est de 5.20, cette moyenne sera jugée égale (=) à celle de la discipline parce qu'elle se situe dans l'intervalle de confiance ($5.17 \leq M_D \leq 6.15$) de la moyenne de la discipline. Toute moyenne inférieure à 5.17 et supérieure à 6.15 sera jugée inférieure (-) ou supérieure (+) à celle de la discipline.